

УЧЕТ. АНАЛИЗ. АУДИТ

Научно-практический журнал

DOI: 10.26764/2408-9303

Издание зарегистрировано
в Федеральной службе по надзору
в сфере связи, информационных технологий
и массовых коммуникаций:
ПИ № ФС77–67070
от 15 сентября 2016 г.

The edition is registered
in the Federal Service for Supervision
of Communications,
Informational Technologies and Media Control:
PI No. ФС77–67070
of 15, September, 2016

Периодичность издания – 6 номеров в год

Publication frequency – 6 issues per year

**Учредитель: «Финансовый университет»,
Москва Россия**

**Founder: “Financial University”,
Moscow, Russia**

Журнал ориентирован на научное обсуждение
актуальных проблем в области
учета, анализа и аудита.

The Journal is oriented towards scientific discussion of
present-day topics in the sphere of accounting, analysis
and auditing.

Журнал входит в перечень периодических научных
изданий, рекомендуемых ВАК для публикации
основных результатов диссертаций на соискание
ученых степеней кандидата и доктора наук,
включен в ядро Российского индекса
научного цитирования (РИНЦ)

The Journal is included in the list
of academic periodicals recommended
by the Higher Attestation Commission
for publishing the main findings of PhD
and ScD dissertations, included
in the core of the Russian Science Citation Index (RSCI)

Все статьи журнала «Учет. Анализ. Аудит»
публикуются с указанием цифрового идентификатора
объекта (digital object identifier, DOI)

All articles of journal «Accounting. Analysis. Auditing»
are published with a digital object
identifier (DOI)

Журнал распространяется по подписке.
Подписной индекс 94058 в объединенном
каталоге «Пресса России»

The Journal is distributed by subscription.
Subscription index: 94058 in the consolidated
catalogue “The Press of Russia”

Vol. 8 • No. 1 • 2021

ACCOUNTING. ANALYSIS. AUDITING

[UCHET. ANALIZ. AUDIT]

Scientific and Practical Journal

DOI: 10.26764/2408-9303



ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

Р.П. Булыга, доктор экономических наук, профессор, руководитель Департамента аудита и корпоративной отчетности, Финансовый университет, Москва, Россия

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

К.В. Алтухов, партнер Департамента аудиторских услуг ЗАО «КПМГ», заведующий кафедрой «КПМГ», Финансовый университет, Москва, Россия

Р.Е. Артюхин, руководитель Федерального казначейства (Казначейства России), Москва, Россия

О.В. Голосов, доктор экономических наук, профессор, Москва, Россия

Д.А. Ендовицкий, доктор экономических наук, профессор, ректор Воронежского государственного университета, Воронеж, Россия

Д.И. Казачков, директор Группы компаний «1С-Рарус», заведующий кафедрой «Технологии 1С», Финансовый университет, Москва, Россия

Л.В. Клепикова, кандидат экономических наук, профессор, первый заместитель декана факультета налогов, аудита и бизнес-анализа, Финансовый университет, Москва, Россия

В.Г. Когденко, доктор экономических наук, доцент, заведующая кафедрой финансового менеджмента, Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ», Москва, Россия

М.И. Кутер, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой бухгалтерского учета, аудита и автоматизированной обработки данных, Кубанский государственный университет, Краснодар, Россия

М.В. Мельник, доктор экономических наук, профессор, профессор Департамента аудита и корпоративной отчетности, заместитель главного редактора, Финансовый университет, Москва, Россия

В.В. Панков, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры бухгалтерского учета и налогообложения, Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова, Москва, Россия

С.В. Панкова, доктор экономических наук, профессор, проректор по учебной работе, Оренбургский государственный университет, Оренбург, Россия

В.С. Плотников, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры информационно-аналитического обеспечения и бухгалтерского учета, Новосибирский государственный университет экономики и управления, Новосибирск, Россия

В.Н. Салин, кандидат экономических наук, профессор, профессор Департамента бизнес-аналитики, Финансовый университет, Москва, Россия

И.В. Сафонова, кандидат экономических наук, доцент, доцент Департамента аудита и корпоративной отчетности, Финансовый университет, Москва, Россия

В.Я. Соколов, доктор экономических наук, профессор, партнер PwC, Москва, Россия

В.П. Фомин, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры учета, анализа и аудита, Самарский государственный экономический университет, Самара, Россия

Л.З. Шнейдман, доктор экономических наук, профессор, директор Департамента регулирования бухгалтерского учета, финансовой отчетности и аудиторской деятельности Министерства финансов Российской Федерации, Москва, Россия

М.А. Эскиндаров, доктор экономических наук, профессор, ректор Финансового университета, академик Российской академии образования, Москва, Россия

Дж. Галасси, профессор по экономике предприятия и бухгалтерскому учету кафедры экономики, Университет Пармы, Парма, Италия

О. Гюемли, профессор, доктор, президент Ассоциации бухгалтерского учета и финансовых исследований, Университет Мармара, Стамбул, Турция

Ю.А. Кузьминский, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой бухгалтерского учета, Киевский национальный экономический университет имени Вадима Гетьмана, Киев, Украина

Д.А. Панков, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой бухгалтерского учета, анализа и аудита в отраслях народного хозяйства, Белорусский государственный экономический университет, Минск, Беларусь

Г. Дж. Превиц, заслуженный профессор, профессор Школы менеджмента, Уэзерхед Университет Кейс Вестерн Резерв, Кливленд, США

Ж. Ришар, доктор, почетный профессор, Университет Париж-Дофин, член Коллегии по стандартам бухгалтерского учета, Париж, Франция

А. Сангстер, бакалавр, магистр, доктор философии, дипломированный бухгалтер, профессор бухгалтерского учета, Университет Сассекс, Брайтон, Великобритания

EDITOR-IN-CHIEF

R.P. Bulyga, Dr. Sci. (Econ.), Professor, Head, Department of Auditing and Corporate Reporting, Financial University, Moscow, Russia

MEMBERS OF THE EDITORIAL BOARD

K.V. Altukhov, Partner, Department of Auditing, KPMG, Head, Department of KPMG, Financial University, Moscow, Russia

R.E. Artyukhin, Head, Federal Treasury (Treasury of Russia), Moscow, Russia

O.V. Golosov, Dr. Sci. (Econ.), Professor, Moscow, Russia

D.A. Endovitskii, Dr. Sci. (Econ.), Professor, Rector of Voronezh State University, Voronezh, Russia

D.I. Kazachkov, Director, 1C-Rarus Group of Companies, Head, Department of 1C Technology, Financial University, Moscow, Russia

L.V. Klepikova, Cand. Sci. (Econ.), Professor, First Deputy Dean, Faculty of Tax, Audit and Business Analysis, Financial University, Moscow, Russia

V.G. Kogdenko, Dr. Sci. (Econ.), Associate Professor, Head of Financial Management Department, National Research Nuclear University MEPhI, Moscow, Russia

M.I. Kuter, Dr. Sci. (Econ.), Professor, Head, Department of Accounting, Auditing and Automated Data Processing, Kuban State University, Krasnodar, Russia

M.V. Mel'nik, Dr. Sci. (Econ.), Professor, Department of Auditing and Corporate Reporting, Deputy Editor, Financial University, Moscow, Russia

V.V. Pankov, Dr. Sci. (Econ.), Professor, Professor of the Department of Accounting and Taxation, Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russia

S.V. Pankova, Dr. Sci. (Econ.), Professor, Vice-Rector for Educational Affairs, Orenburg State University, Orenburg, Russia

V.S. Plotnikov, Dr. Sci. (Econ.), Professor, Professor of the Department of Information and Analytical Support and Accounting, Novosibirsk State University of Economics and Management, Novosibirsk, Russia

V.N. Salin, Cand. Sci. (Econ.), Professor, Professor of the Department of Business Intelligence, Financial University, Moscow, Russia

I. V. Safonova, Cand. Sci. (Econ.), Associate Professor, Associate Professor of the Department of Auditing and Corporate Reporting, Financial University, Moscow, Russia

V. Ya. Sokolov, Dr. Sci. (Econ.), Professor, Partner, PwC, Moscow, Russia

V.P. Fomin, Dr. Sci. (Econ.), Professor, Professor of the Department of Accounting, Analysis and Auditing, Samara State University of Economics, Samara, Russia

L.Z. Schneidman, Dr. Sci. (Econ.), Professor, Director, Department for Supervision of Accounting, Financial Reporting and Auditing, Ministry of Finance of the Russian Federation, Moscow, Russia

M.A. Eskindarov, Dr. Sci. (Econ.), Professor, Rector, Financial University, Academician of the Russian Academy of Education, Moscow, Russia

G. Galassi, Full Professor of Business Economics and Accounting, Department of Economics, University of Parma, Parma, Italy

O. Güvemli, Professor, Doctor, President, Association of Accounting and Financial History Researchers, Marmara University, Istanbul, Turkey

Yu.A. Kuzminskii, Dr. Sci. (Econ.), Professor, Head, Department of Accounting, Hetman Kyiv National Economic University, Kiev, Ukraine

D.A. Pankov, Dr. Sci. (Econ.), Professor, Head, Department of Accounting, Account Analysis and Auditing in the National Economy, Belarus State Economic University, Minsk, Belarus

G.J. Previts, Professor, Weatherhead School of Management, Case Western Reserve University, Distinguished University Professor, Cleveland, USA

J. Richard, Professor Emeritus of Paris Dauphine University, member of Accounting Standards Board, Doctor, Paris, France

A. Sangster, BA, MSc, PhD, Cert. TESOL, CA, Professor of Accounting, University of Sussex, Brighton, United Kingdom

«Учет. Анализ. Аудит»
2021, Т. 8, № 1

Журнал зарегистрирован
в Федеральной службе
по надзору в сфере связи,
информационных технологий
и массовых коммуникаций.
Свидетельство о регистрации
ПИ № ФС77-67070
от 15 сентября 2016 г.

Учредитель
ФГБОУ ВО «Финансовый
университет при
Правительстве Российской
Федерации», Москва, Россия

Главный редактор
Р.П. Булыга

Заведующий редакцией
научных журналов
В. А. Шадрин

Выпускающие редакторы
А. С. Островская, В.П. Косарев

Корректор
С.Ф. Михайлова

Переводчики
О.Н. Петрова, И. А. Осипова,
Н.А. Пунтус

Верстка
С.М. Ветров

Оформление подписки
в редакции по тел.:
8 (499) 943-94-31,
e-mail: MMKorigova@fa.ru
М.М. Коригова

Адрес редакции:
125993, ГСП-3, Москва,
Ленинградский пр-т, 53, к. 5.9

Тел.: 8 (499) 943-94-59
E-mail: ostrovskayaas@mail.ru
www.accounting.fa.ru

Подписано в печать:
29.01.2021

Формат 60 × 84 1/8
Объем 11,25 п.л.
Заказ № 51

Отпечатано
в Отделе полиграфии
Финансового университета
(Москва, Ленинградский пр-т, д. 51)
© Финансовый университет

РАЗВИТИЕ НАУЧНЫХ ШКОЛ «УЧЕТА, АНАЛИЗА И АУДИТА»

А.С. Щенков

**Серафим Александрович Щенков –
человек, искренне влюбленный в свою профессию. 6**

Л.В. Сотникова

**Владимир Исакович Подольский –
творец бухгалтерской профессии 9**

ТЕОРИЯ УЧЕТНО-КОНТРОЛЬНЫХ И АНАЛИТИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ

А.В. Войко

**Модели прогнозирования вероятности банкротства
и возможности их применения для строительных компаний . . . 13**

Д.А. Лавров

**Исследование учетно-контрольного обеспечения управления
собственным капиталом коммерческой организации 24**

МЕТОДИКИ И ТЕХНОЛОГИИ

О.Е. Качкова, Т.И. Кришталева

**Методы оплаты первичной медико-санитарной помощи
в зарубежных странах и в России 37**

Т.Ю. Дружиловская, Э.С. Дружиловская

**ФСБУ 6/2020: решенные вопросы бухгалтерского
учета основных средств и сохраняющиеся
дискуссионные аспекты 48**

В.А. Назарова

**Методическое обеспечение управления трансфертным
ценообразованием и контроля внутрихолдинговых расчетов
в системе управленческого учета транспортного холдинга 62**

ОПЫТ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

Л.Ю. Архангельская

**Состояние и динамика развития российского рынка лизинга
(краткий статистический анализ). 74**

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

В.В. Дворецкая, М.В. Мельник

Продолжаем лучшие традиции 87

EVOLUTION OF SCIENTIFIC SCHOOLS

“ACCOUNTING, ANALYSIS AND AUDIT”

*A.S. Shchenkov***Serafim A. Shenkov – The Man Truly in Love with His Metier 6***L.V. Sotnikova***Vladimir I. Podolskiy – The Accounting Profession Father 9**

THEORY OF ACCOUNTING AND CONTROL

*A.V. Voiko***Models for Predicting the Probability of Bankruptcy:
Applying in Construction Companies 13***D.A. Lavrov***Research of Accounting and Control Support
for Equity Management of a Commercial Company 24**

THECHNIQUES AND TECHNOLOGIES

*O.E. Kachkova, T.I. Krishtaleva***Methods of Payment for Primary Health Care in Russia
and Foreign Countries 37***T. Yu. Druzhilovskaya, E.S. Druzhilovskaya***FAS 6/2020: Resolved Issues of Accounting for Property,
Plant and Equipment and Ongoing Controversial Aspects 48***V.A. Nazarova***Methodological Support for the Transfer Pricing Management
and Intercompany Payments Control in the Management
Accounting System of the Transport Holding Company. 62**

EXPERIENCE PERFECTION

*L. Yu. Arkhangel'skaya***State and Dynamics of Development
of the Russian Leasing Market (Brief Statistical Analysis) 74**

ACADEMIC LIFE

*V.V. Dvoretzkaya, M.V. Mel'nik***In Continuing of the Best Traditions 87**

The journal “Accounting.
Analysis. Auditing”
2021, vol. 8, no. 1

The journal was registered
in the Federal Service
for Supervision of
Communications, Information
Technology and Mass Media.
The certificate of registration:
PI number FS77-67070 from
September 15, 2016.

Founder
**The Financial University under
the Government of the Russian
Federation, Moscow, Russia**

Editor-in-Chief
R.P. Bulyga

Head of Scientific Journals
Editorial Department
V.A. Shadrin

Managing Editor
A.S. Ostrovskaya, V.P. Kosarev

Proofreader
S.F. Mikhaylova

Translators
**O.N. Petrova, I.A. Osipova,
N.A. Puntus**

Design, Layout
S.M. Vetrov

Subscription in editorial office
Tel.: +7 (499) 943-94-59
E-mail: MMKorigova@fa.ru
M.M. Korigova

Editorial address:
53, Leningradsky prospekt,
office 5.9
Moscow, 125993

E-mail: ostrovskayaas@mail.ru
www.accounting.fa.ru

Signed off to printing:
29.01.2021
Format 60 × 84 1/8
Size 11,25 printer sheets
Order № 51

Printed in the Polygraphy
Department
of the Financial University
(51, Leningradsky prospect,
Moscow)

© Financial University

Серафим Александрович Щенков — человек, искренне влюбленный в свою профессию / Serafim A. Shenkov — The Man Truly in Love with His Metier

Самое раннее мое воспоминание о профессиональной деятельности моего отца — Серафима Александровича Щенкова — связано с нередко происходившим событием: отец неожиданно возвращался среди дня с работы из Министерства финансов СССР. Его привозили на служебной машине с приступом мигрени. Мама сразу укладывала его в кровать, давала в ноги горячую грелку, и он вскоре засыпал. К вечеру он просыпался уже без боли. В Министерстве финансов отец проработал пятнадцать лет — с 1942 по 1957 г., но последние семь лет несколько раз пытался уйти с работы по состоянию здоровья: мигрень, стенокардия. В зрелые годы он неоднократно говорил, что основной областью видит преподавание, но руководство министерства разрешения на его уход не давало (в послевоенные годы оно имело право удерживать работника на его месте).

Как помню, отец по своей натуре всегда тяготел к педагогике, но это желание преподавания в нем постоянно сопровождалось и профессиональной практикой. Бухгалтерской работой он стал заниматься еще тогда, когда не думал, что это станет главным делом его жизни. Будучи школьником, молодой Серафим увлекался историей, интересовался архитектурой, но жизнь сложилась так, что в предпоследнем классе школы, в шестнадцать лет, стал бухгалтером Новинской кустарной артели и работал в этом качестве до завершения школьного обучения. Дальнейший жизненный путь отца был связан с Московским промышленно-экономическим институтом, окончательно определившим сферу его будущей деятельности. Хотя обучение в Институте им было завершено в 1927 г. защитой дипломной работы (с оценкой «весьма»), но небезынтересно то, что, еще будучи студентом третьего курса, он начал параллельно работать научным сотрудником редакции журнала «Социалистическое хозяйство» и уже в 1925 г. опубликовал в нем свою первую

научную статью (по анализу хозяйственных итогов деревообрабатывающей промышленности в 1923–1924 гг.).

По завершении института Серафим Александрович преподавал на различных курсах и в техникумах, а позднее в вузах. Два или три года он совмещал преподавание с работой заместителя главного бухгалтера конторы «Москобетон», но желание стать педагогом вуза взяло свое, в результате отец достаточно надолго оставил бухгалтерскую практику, окупился в педагогическую и научную работу и в 1940 г. защитил кандидатскую диссертацию. В 1942 г., в связи с эвакуацией Московского планового института, который был основным местом его работы, отец перешел на работу в Министерство финансов СССР, где и проработал, как уже сказано, 15 лет. Все же «внутренняя жилка» взяла свое и в послевоенные годы отец вернулся к преподавательской деятельности, совмещая ее с должностными обязанностями в министерстве.

Совмещение практической работы с преподаванием, естественно, оказалось утомительным, но оно приносило, видимо, очень важные плоды, создавая специалиста, в равной мере знакомого и с теорией, и с практикой в выбранной сфере деятельности. Много позже отец как-то поделился со мной своей оценкой одного известного в свое время специалиста, вызывавшего в свой адрес энергичную критику коллег. Отец говорил, что теоретические идеи критикуемого интересны и могли бы быть, хотя бы отчасти, полезны, но плохое знание практики приводит к тому, что он все время загоняет себя в тупик.

Знанию практической стороны дела, причем в масштабе государства, несомненно, способствовала постоянная кропотливая работа в министерстве. Серафим Александрович занимал там сначала должность старшего экономиста Отдела финансово-экономической статистики, а затем старшего консультанта (позднее — эксперта) Отдела кредита и денежного обращения.

Здесь хотелось бы сделать небольшое отступление. В 1948–1950 гг. по решению правительства в стране была проведена своеобразная акция: для работников министерств вводилось ношение форменной одежды (для Минюста, например, — синей, Минфина — темно-зеленой и др.). Немалых трудов стоило заставить многих сотрудников пошить себе форму, но, в конце концов, с этим справились. Стоимость пошива формы была, видимо, достаточно приличная. Помню, как отец, вернувшись домой, в разговоре с нами сказал: «Пять рублей оторвались, покатались, едва поймал». Оказывается, это была форменная пуговица — медная, орленая (т.е. с рельефным изображением герба), стоимость одной пуговицы составляла пять рублей. Отец вспоминал, как однажды зимой на улице рядовой солдат вытянулся и отдал ему честь: на отце была шинель и кубанка, что придавало ему солидный вид (в армии папаха, а не ушанка — принадлежность полковников и генералов). Звание, которое было присвоено отцу, формулировалось как «старший советник финансовой службы 2 ранга», что соответствовало подполковнику (в петличке два просвета и две звездочки).

Но вернусь к предвоенному периоду научно-преподавательской деятельности отца — Серафима Александровича Щенкова. В конце 1940-х гг. у отца началась интенсивная работа по подготовке крупных профессиональных публикаций, прежде всего — учебников. Первой книгой этого ряда стал «Отраслевой курс бухгалтерского учета», написанный в соавторстве с Е. И. Глейхом. Книга выдержала три издания, была переиздана в Варшаве, Братиславе, Бухаресте, Берлине, трижды — в Пекине. Следующей книгой стал учебник «Бухгалтерский учет в промышленности», изданный дважды — в 1955 и 1956 гг. Работа эта было, видимо, очень значительна. В небольшой статье об С. А. Щенкове в Большом бухгалтерском словаре (Москва, 1999 г.) сказано, что этот учебник стал основой для разработки всей методической документации по специальности «Бухгалтерский учет» во многих вузах страны. Второе издание учебника было успешно защищено отцом в 1957 г. в качестве докторской диссертации.

После защиты диссертации отец прошел по конкурсу во Всесоюзный заочный финансово-экономический институт. Это дало ему необходимое юридическое основание для прекращения работы в Министерстве финансов и перехо-

да на преподавательскую работу в названный институт. При этом связь с Министерством не оборвалась — С. А. Щенков стал членом Методологического совета при Управлении бухгалтерского учета и отчетности Министерства финансов СССР.

Знанию практической стороны дела, причем в масштабе государства, несомненно, способствовала постоянная кропотливая работа в министерстве. Серафим Александрович занимал там сначала должность старшего экономиста Отдела финансово-экономической статистики, а затем старшего консультанта (позднее — эксперта) Отдела кредита и денежного обращения.

Отчетность, наряду с бухгалтерским учетом, была второй стороной научной деятельности отца. Книга «Отчетность промышленных предприятий (по основной деятельности)» выдержала два издания (1952 и 1958 гг.), но их появление не удержалось в моей памяти в отличие от упомянутых ранее учебников, каждый выход которых и их переводы на разные языки воспринимались в семье как важное событие. Более мне запомнилась работа отца над главой «Анализ финансов промышленного предприятия» (1960 г.), поскольку это была часть коллективного труда, выполнявшегося совместно с известными учеными-профессорами С. Б. Барнгольц, М. Ф. Дьячковым, А. С. Маргулисом, Л. П. Павловой, которые по тому или иному поводу нередко бывали у нас в доме.

Заметной для меня стала монография «Бухгалтерский баланс промышленного предприятия», поскольку по ходу работы над ней отец делился со мной некоторыми волновавшими его вопросами, касавшимися истории бухгалтерского дела. Серафим Александрович высоко ценил работы экономистов предшествовавшего поколения, говорил, что они были наследниками еще до-

революционной школы бухгалтерского учета, в советское время работавшими в принципиально иных экономических условиях. В частности, с большим уважением говорил о Н. А. Кипарисове.

Как сказано в уже упоминавшемся «Большом бухгалтерском словаре», С. А. Щенков в книге «Бухгалтерский баланс промышленного предприятия» на новой тогда основе «восстанавливал традиции русской счетной школы в области балансоведения». Можно предположить, что время выхода этой книги не случайно (книга вышла в 1963 г., но в упомянутом справочнике, вследствие опечатки, обозначена как издание 1936 г.). В начале 1960-х гг. начинала готовиться известная «косыгинская реформа» 1965 г., взявшая курс на либерализацию экономики и расширение экономической самостоятельности предприятий. Видимо, отец понимал, что в это время актуально вспомнить и о «традициях русской счетной школы».

Для отца обращение к прошлому не было просто реакцией на злободневность темы. Он всю жизнь сохранял свою любовь к истории. В его шкафу наряду с профессиональной литературой была полка с книгами по всеобщей и по русской истории, причем на ней стояли издания начиная с 1937 г., когда стала вновь издаваться историческая литература после отмены курса на ликвидацию академической исторической науки (курса, во многом связанного с именем М. Н. Покровского). В свободное от работы время отец с увлечением штудировал материалы по русской истории (а работал он очень собранно, быстро). Интерес к общей истории, естественно, распространялся на историю своей профессии. В его библиотеке были такие издания раннего советского периода, как «Периодические промышленные кризисы» М. И. Туган-Барановского (1923 г.) и более поздние лекции Д. Н. Розенберга «История экономических учений» (1949 г.).

Отец делился своей мечтой издать в виде книги или хотя бы главы очерк истории отечественного бухгалтерского дела. Это отчасти удалось в его последней книге «Система счетов и бухгал-

терский баланс предприятия» (1973 г.), где, как сказано в упоминавшемся «Словаре», «показана эволюция плана счетов, дана осторожная критика планов счетов». Ремарка об осторожной критике счетов заставляет вспомнить приводившееся мною ранее замечание Серафима Александровича о конфликтной ситуации, возникающей при конструировании теории без знания реальной практики. Хорошо зная эту практику, отец уходил от неконструктивных конфликтов, ограничиваясь аккуратными указаниями на недостатки или на перспективы их исправления.

Последние годы своей жизни отец ограничивал свою профессиональную деятельность научным руководством аспирантами. Среди его учеников — доктора экономических наук В. К. Радостовец и Т. П. Карпова. Последняя в списке его учеников — О. К. Калужанова, защитившая кандидатскую диссертацию, но уже после ухода из жизни Серафима Александровича. Предзащита состоялась накануне его смерти; утром того дня в больнице он с улыбкой говорил об этом предстоявшем событии, не сомневаясь в успехе.

Отец был очень доброжелателен, щедр по отношению к людям, с которыми так или иначе сводила его жизнь, но при этом в профессиональных оценках был строг. В частности, это касалось его поведения на экзаменах. Племянница отца до конца дней своих вспоминала о том, как «дядя Сима» поставил ей тройку, хотя она сама считала, что отвечала не менее, как на «четыре».

Идет время, но память цепко держит образ Серафима Александровича Щенкова — отца, труженика и ученого, искренне влюбленного в свою профессию.

Материал подготовлен доктором архитектуры, профессором, Лауреатом государственной премии (1999 г.), заведующим кафедрой «Реконструкция и реставрации в архитектуре» Московской государственной архитектурной академии А. С. Щенковым

Владимир Исакович Подольский – творец бухгалтерской профессии / Vladimir I. Podolskiy – The Accounting Profession Father

29 ноября 2020 г. известному российскому ученому-экономисту, профессору Владимиру Исаковичу Подольскому исполнилось бы 85 лет — он, к глубокому прискорбию всех, кто его знал, скоропостижно ушел из жизни 20 июля 2010 г. Никто и представить себе не мог, что такое может случиться с этим спортивным, всегда подтянутым и неизбежно оптимистичным человеком, однако судьба распорядилась иначе.

Мы — его коллеги, ученики и сподвижники — с неизменной теплотой вспоминаем этого человека и высоко оцениваем вклад В. И. Подольского в развитие отечественной экономической науки, в частности по теоретическим и практическим вопросам бухгалтерского учета и бухгалтерской (финансовой) отчетности, автоматизации учетных процессов на крупных предприятиях отечественной промышленности, аудиторской деятельности.

В отличие от других, сугубо академичных представителей высшей школы, Владимир Исакович, прежде чем защитить сначала кандидатскую, а затем и докторскую диссертации, на практике опробировал и оттачивал свои знания в области организации и ведения бухгалтерского учета. Длительное время он работал начальником информационно-вычислительного центра Второго московского часового завода, здание которого до сих пор стоит в самом начале Ленинградского проспекта, однако самого завода вследствие рыночных перемен уже не существует. Этот завод выпускал широко известные в то время как в СССР, так и за рубежом часы марки «Слава» (золотые, кварцевые, механические, многофункциональные).

Подготовленные В. И. Подольским кандидатская, а затем и докторская диссертации были посвящены решению актуальных проблем механизации и автоматизации бухгалтерского учета, и прежде всего такого трудоемкого участка учета

для предприятия тонкого машиностроения, как учет материально-производственных запасов. В те годы было практически одновременно защищено семь докторских диссертаций по вопросам комплексной автоматизации учета в различных отраслях промышленности, но работа В. И. Подольского была первой из них.

После успешной защиты докторской диссертации (научным консультантом по которой был известнейший ученый, патриарх «механизации учета» в СССР профессор В. И. Исаков, кстати, выпускник 1937 г. Московского кредитно-экономического института — прародителя нынешнего нашего современного Финансового университета) Владимир Исакович перешел на работу в Московский экономико-статистический институт (которого в настоящее время также уже не существует, так как он был объединен с Российским экономическим университетом им. Г. В. Плеханова в ходе реформы высшего образования в Российской Федерации в 2017 г.), однако длительное время не прекращал научно-методическое сотрудничество с практически созданным им коллективом специалистов — профессионалов информационных технологий ИВЦ предприятия. Но еще задолго до защиты докторской диссертации он в этом вузе преподавал студентам, обучавшимся по специальности «Автоматизированные системы управления», дисциплины, связанные с автоматизированной обработкой экономической информации. Студенты, к числу которых относятся и автор настоящей статьи, очень любили и ценили лекции Владимира Исаковича, поскольку он был не только теоретиком (методологом), но и практиком. Понимая необходимость закрепления теоретических знаний на практике, В. И. Подольский направлял студентов, выполнявших под его руководством курсовые и дипломные работы, на производственную практику на Второй московский часовой завод, где они привлекались, в частности, к выверке справочников норматив-

но-справочной информации, используемой для учета товарно-материальных ценностей, начисления заработной платы работникам и другим наиболее трудоемким участкам.

Автоматизация бухгалтерского учета в те годы осуществлялась на основе использования универсальных отечественных электронно-вычислительных машинах серии ЕС. Вычислительные центры, в которых были установлены эти ЭВМ, занимали целые залы, по размерам напоминающие спортивные, с высокими потолками. ЭВМ работали очень шумно, в залах стоял постоянный гул — вращались накопительные записывающие устройства на магнитных лентах, магнитных барабанах и дисках, издавали большой шум механические печатающие устройства, похожие на огромные (нередко почти высотой с человека) ящики. Интересный факт: в те годы отдельные модели накопителей на магнитных барабанах (пакеты дисков) были столько тяжелы, что смену их производили только мужчины, женщинам это было не под силу. Сейчас это и представить сложно, а это было всего-то в середине 80-х гг. XX в.

В конце 80-х — начале 90-х гг. прошлого столетия руководство МЭСИ возложило на В.И. Подольского новую задачу — развивать направление повышения квалификации преподавателей бухгалтерского учета экономических вузов со всей страны — с 1984 по 1991 г. он был первым в истории вуза деканом факультета повышения квалификации преподавателей (ФПКП), т.е. фактически на тот момент именно Владимир Исакович заложил основы той благородной деятельности, которую в настоящее время осуществляет Институт профессиональных бухгалтеров России, создателем и первым президентом которого был Олег Моисеевич Островский — единомышленник и личный друг Владимира Исаковича. А тогда для повышения своей квалификации на ФПКП МЭСИ съезжались десятки и сотни преподавателей бухгалтерского учета, автоматизированной обработки экономической информации из разных вузов (экономических, технических, сельскохозяйственных, транспортных и др.) со всех уголков нашей огромной страны.

Казалось, что научное направление, связанное с автоматизацией бухгалтерского учета, можно было бы разрабатывать еще очень долго, однако наступили суровые 90-е гг.; в экономике страны и в высшей школе стали происходить кардинальные перемены.

В августе 1994 г. впервые в современной России во Всероссийском заочном финансово-экономическом институте (ВЗФЭИ) была создана кафедра «Аудит». На тот момент еще ни один экономический вуз не создал самостоятельной кафедры для изучения этого нового для Российской Федерации вида финансового контроля. Профессор А.Н. Романов, в то время занимавший пост ректора ВЗФЭИ, пригласил профессора В.И. Подольского возглавить вновь созданную кафедру «Аудит». И Владимир Исакович согласился заняться совершенно новым для него делом. Надо было начинать с нуля, а это ему всегда было очень интересно. Быть первопроходцем, разобрататься, организовать, научить остальных — это было в его характере.

Заметим, что ВЗФЭИ в настоящее время тоже уже не существует, он был присоединен к Финансовому университету при Правительстве Российской Федерации в 2015 г., но Владимир Исакович до этого момента не дожил.

Состав кафедры «Аудит» был сформирован частично из преподавателей кафедры «Бюджет, финансы предприятий и финансовый менеджмент» ВЗФЭИ и тех перешедших из МЭСИ преподавателей, с которыми он работал там, будучи одним из ведущих профессоров, и которые под его руководством в МЭСИ защитили кандидатские диссертации.

Созданная кафедра во главе с В.И. Подольским проделала огромную работу по созданию учебно-методического обеспечения дисциплин кафедры — «Аудит», «Организация и технология аудиторской деятельности», «Внутренний контроль», «Компьютеризация аудиторской деятельности», «Международные стандарты аудита», «Внутрифирменные (внутренние) стандарты аудита», «Ревизия и контроль», «Банковский аудит», «Аудит внешнеэкономической деятельности» и др. Фактически то, что такие дисциплины в настоящее время читаются сейчас во всех экономических вузах страны, и все они имеют соответствующее методическое обеспечение, является заслугой Владимира Исаковича Подольского и того коллектива единомышленников и профессионалов, который он создал на кафедре.

Владимир Исакович всегда выступал за то, что нельзя преподавать в высшей школе, имея только теоретические знания по преподаваемым дисциплинам. Напротив, он требовал, чтобы все преподаватели кафедры совмещали преподава-

тельную работу с практической деятельностью в области аудита. Все преподаватели кафедры после сдачи квалификационных экзаменов получили квалификационные аттестаты аудиторов и, оказывая аудиторские услуги, оттачивали методики аудита на практике. Кроме того, к преподаванию на кафедре на условиях совместительства привлекались аудиторы, работавшие в крупных аудиторских компаниях и являющиеся носителями уникальных знаний, например, в области аудита банков.

Благодаря таланту Владимира Исаковича к подбору кадров, преподаватели кафедры «Аудит» ВЗФЭИ сильно отличались от остальных. Ведь как это часто бывает, хорошо успевающего студента «оставляют» на кафедре, и он становится преподавателем — носителем исключительно теоретических знаний, никогда не применявшим свои знания на практике. Как правило, такие преподаватели способны работать только со студентами, а встречи с практикующими специалистами, в частности в системе повышения квалификации специалистов-практиков, за редким исключением, ставят их в тупик. У Владимира Исаковича все было не так, принципиально не так, — преподаватели кафедры активно работали на уровне послевузовского образования, на факультете повышения квалификации преподавателей и специалистов — аудиторов, бухгалтеров, налоговых консультантов и пр. Именно поэтому кафедра «Аудит» ВЗФЭИ была известной не только среди студентов, которые активно желали получить именно эту, на тот момент модную, новую и высокооплачиваемую профессию, но и в среде предпринимателей, бухгалтеров и аудиторов.

Знания и авторитет Владимира Исаковича Подольского и созданного им коллектива кафедры были востребованы в профессиональном сообществе и в Министерстве финансов Российской Федерации. В 1999–2000 гг. коллектив кафедры участвовал в разработке внешних правил (стандартов) аудиторской деятельности, которые в соответствии с законодательством, действовавшим в то время, должны были разрабатываться профессиональным сообществом и приниматься на конкурсной основе. Пять раз кафедре «Аудит» ВЗФЭИ приглашали участвовать в разработке стандартов и все пять раз именно варианты стандартов, предложенные авторским коллективом под руководством В. И. Подольского, побеждали на конкурсах и были одобрены Комиссией

по аудиторской деятельности при Президенте Российской Федерации. Это такие стандарты, как «Аудит в условиях компьютерной обработки данных», «Проведение аудита с использованием компьютеров», которым нет аналогов в системе ныне действующих стандартов аудита, «Характеристика сопутствующих аудиту услуг и требования, предъявляемые к ним», «Проверка соблюдения нормативных актов при проведении аудита», «Заключение аудиторской организации по специальным аудиторским заданиям».

Автоматизация бухгалтерского учета в те годы осуществлялась на основе использования универсальных отечественных электронно-вычислительных машинах серии ЕС. Вычислительные центры, в которых были установлены эти ЭВМ, занимали целые залы, по размерам напоминающие спортивные, с высокими потолками.

Владимир Исакович как руководитель кафедры аудита ведущего в стране заочного экономического вуза огромное значение придавал изданию актуальных, высокопрофессиональных учебников и учебных пособий по аудиту. Авторским коллективом кафедры под его руководством и редакцией был подготовлен и издан один из самых первых в стране учебников по этому направлению — «Аудит» (первое издание 1997 г., стереотипное — 1999 г.; второе издание — 2000 г., третье издание — 2003 г.; четвертое издание — 2005 г., пятое издание — 2007 г.). Изданный издательством «ЮНИТИ-ДАНА» учебник был рекомендован Министерством образования Российской Федерации для студентов высших учебных заведений, обучающихся по экономическим специальностям. Кроме того, учебник был высоко оценен специалистами; на выставке-ярмарке 2004 г. «Международная книга» он был удостоен золотой медали и Почетной грамоты. Начиная с третьего издания, учебник «Аудит»

стал выходить в комплекте с практикумом по аудиту, что позволило обрисовать и донести до учащихся реальные ситуации из практической деятельности аудиторов.

К 80-летию юбилею со дня рождения Владимира Исаковича его соратники и соавторы подготовили шестое, а затем и седьмое издания учебника «Аудит», сохранив при этом его «бренд» — «под редакцией профессора В.И. Подольского».

Учитывая запросы студентов и специалистов, новые веяния в учете и аудите, коллектив кафедры оперативно были подготовлены и изданы учебники и учебные пособия по всем другим дисциплинам кафедры — «Внутренний контроль и аудит» (автор — профессор Л.В. Сотникова), «Ревизия и контроль» (автор — доцент О.С. Макоев), «Стандарты аудиторской деятельности» (авторы — В.И. Подольский, А.А. Савин, Л.В. Сотникова), нашедшие широкое признание в учебном процессе вузов России и стран СНГ.

Владимир Исакович, будучи выдающимся организатором и обладая перспективным мышлением, привлекал специалистов-практиков для написания и издания серии учебных пособий «Технология и организация аудита», став ее научным редактором. В этой серии вышло более 20 работ, ставших в то время бестселлерами.

Помимо становления и совершенствования учебной и научно-методической деятельности, коллектив кафедры под руководством профессора В.И. Подольского активно занимался научно-исследовательской работой: лишь за первые десять лет существования кафедры «Аудит» ВЗФЭИ ее аспирантами, соискателями и докторантами было защищено более 20 кандидатских и 3 докторских диссертации.

Однако научные успехи Владимира Исаковича и его административная деятельность не могут затмить его душевных качеств. Он искренне дружил и сотрудничал с коллегами из других вузов, практически не было института, в котором у него не было бы добрых знакомых и верных друзей, которым и он помогал, и они всегда приходили

ему на помощь. Еще будучи начальником ИВЦ часового завода, да и позднее, когда он стал работать в МЭСИ и во ВЗФЭИ, у него не прекращались дружеские и творческие связи с коллегами, занимавшимися проблемами автоматизированной обработки на кафедрах МФИ — профессорами В.С. Рожновым, В.Б. Либерманом, И.Б. Шнайдерманом и др. Аспиранты МФИ имели возможность получать практический материал ИВЦ для своих диссертаций; сам Владимир Исакович неоднократно выступал на заседаниях кафедры с научно-практическими сообщениями, а ИВЦ — в качестве ведущей организации по аспирантским диссертациям.

Что же касается непосредственно руководимой им кафедры, то по отношению к ее сотрудникам он был как родной отец — помогал всем и каждому в решении возникавших проблем.

Было у Владимира Исаковича одно отличное качество — на собраниях и совещаниях, взяв слово, он мог вначале на повышенных тонах начать возмущенно критиковать подходы к решению тех или иных вопросов, однако потом тон его выступления становился все тише и тише, и в конце он спокойным тоном предлагал, как потом выяснялось, оптимальное решение. Кто первый раз сталкивался с таким его выступлением, вжимали голову в плечи, однако те, кто долгое время вместе работал с Владимиром Исаковичем, воспринимали его такую манеру, скорее, как артистический прием, способ привлечь внимание к скорейшему решению проблемы.

В 2021 г. будет уже более десяти лет, как с нами нет Владимира Исаковича, но всем, кто знал его, до сих пор его очень не хватает. Про таких людей теперь обычно говорят, что «таких больше не делают». И это действительно так.

*Материал подготовлен
доктором экономических наук, профессором,
профессором Департамента аудита
и корпоративной отчетности
Финансового университета
Л.В. Сотниковой*

ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ



DOI: 10.26794/2408-9303-2021-8-1-13-23
УДК 336.6(045)
JEL G17, G33

Модели прогнозирования вероятности банкротства и возможности их применения для строительных компаний

А.В. Войко

Финансовый университет, Москва, Россия
<https://orcid.org/0000-0002-2387-3440>

АННОТАЦИЯ

В статье анализируются зарубежные и отечественные методики прогнозирования банкротства предприятий с целью их применения в крупнейших организациях России. Эмпирической базой исследования явились строительные компании, сопоставимые по размеру, объемам выручки, доле рынка, а информационной базой для расчетов послужили данные их финансовой отчетности за год, предшествующий анализу. Качество прогнозов проверено на основе расчета независимых показателей финансового анализа, а также с использованием данных финансовых рынков и цен акций исследуемых компаний. Результатом стал выбор моделей, дающих наиболее точный прогноз по финансовому положению организации строительной отрасли. Выявлено, что модели прогнозирования финансовой несостоятельности предприятий не могут оценить изменения финансовой устойчивости в краткосрочной перспективе, поэтому было проведено сравнение итогов расчета с данными финансовых рынков. Установлено, что модели, демонстрирующие наибольшую прогностическую способность, коррелируют с результатами независимого финансового анализа, а также с данными финансовых рынков относительно динамики цены акций строительных организаций. Сформулированные рекомендации по подходу к выбору моделей анализа вероятности банкротства могут быть полезны работникам финансовых и аналитических служб для прогнозирования финансовой несостоятельности строительных организаций.

Ключевые слова: финансовая несостоятельность; модель прогнозирования; строительство; финансовый анализ; финансовая устойчивость; банкротство; цена акции

Для цитирования: Войко А.В. Модели прогнозирования вероятности банкротства и возможности их применения для строительных компаний. *Учет. Анализ. Аудит = Accounting. Analysis. Auditing.* 2021;8(1):13-23. DOI: 10.26794/2408-9303-2021-8-1-13-23

ORIGINAL PAPER

Models for Predicting the Probability of Bankruptcy: Applying in Construction Companies

A.V. Voiko

Financial University, Moscow, Russia
<https://orcid.org/0000-0002-2387-3440>

ABSTRACT

The paper examines some foreign and domestic methods of forecasting bankruptcy of enterprises in order to apply them in the largest construction organizations in Russia. The empirical basis of the study is the construction companies that are comparable in size, revenue, and market share. Their annual financial statements preceding the analysis are the information base of calculations. The quality of forecasts has been checked on independent indicators' calculations of financial analysis, as well as using data from financial markets and share prices under studied companies. The result of

© Войко А.В., 2021

the research is the selection of models that gives the most correct forecast of the financial situation of a company in the construction industry. It has been also revealed that models for predicting financial insolvency of enterprises has not been able to assess changes in financial stability in the short term. Therefore, the author compares calculation results with data of financial markets. As a result, it was found that models which demonstrate the greatest predictive ability correlate with the results of independent financial analysis, as well as with data of financial markets regarding the share price dynamics of construction companies. The paper provides recommendations on approaches to choosing models for analyzing the probability of bankruptcy and can be useful for specialists of financial and analytical services to predict the financial insolvency of construction business.

Keywords: financial insolvency; forecasting model; construction; financial analysis; financial stability; bankruptcy; share price

For citation: Voiko A.V. Models for predicting the probability of bankruptcy: Applying in construction companies. *Uchet. Analiz. Audit = Accounting. Analysis. Auditing*. 2021;8(1):13-23. (In Russ.). DOI: 10.26794/2408-9303-2021-8-1-13-23

ВВЕДЕНИЕ

Несмотря на серьезные изменения в условиях ведения строительного бизнеса, этот рынок развивается, а компании вполне успешно преодолевают проблемы с введением эскроу-счетов, колебаниями валютных курсов и кредитованием новых проектов.

В то же время темпы роста рынка строительства в России довольно сдержанные [1], что вполне естественно, поскольку он является одним из самых сложных в сфере бизнеса. В январе-феврале 2020 г. в России было построено 9,4 млн м² жилья, причем это без учета домов на участках ведения садоводства. Данная величина на 2,6% больше, чем за аналогичный период 2019 г. В то же время отмечено, что, хотя в феврале в стране введено в строй 4,6 млн м² жилья, это на 7% меньше показателя в том же месяце прошлого года, при этом в январе был зафиксирован рост жилищного строительства на 14,3%. Объем же работ, которые были выполнены по виду деятельности «строительство», в феврале 2020 г. составил 480,7 млрд руб., что эквивалентно 102,3% (в сопоставимых ценах) к уровню соответствующего периода 2019 г.¹

Несмотря на рост объемов жилищного строительства, общая ситуация в отрасли оценивается неоднозначно. Так, в I квартале 2020 г. руководители 72% организаций оценили экономическую ситуацию в отрасли как «удовлетворительную», 17% — как «неудовлетворительную» и только 11% — как «благоприятную». При этом 68% руководства организаций не ожидали ее изменения во II квартале 2020 г.: 24% — посчитали, что экономическая ситуация улучшится, 8% — ожидали ее ухудшения.

Баланс оценок экономической ситуации в строительстве, рассчитанный как разница между процентом положительных и процентом отрицательных ответов респондентов, в I квартале 2020 г. составил (-6%), но, по прогнозам руководителей, в следующем отчетном периоде он должен был бы быть равен (+16%)².

Очевидно, что различия в оценках рыночных перспектив руководителями строительных организаций могут быть спроецированы на финансовое положение самих компаний, которое отражает изменения в отрасли. Заметные различия в оценках вероятности банкротства, которые дают современные модели, стали причиной появления большого количества исследований на эту тему. В частности, проблема поиска адекватной модели прогнозирования банкротства особенно пристально изучается специалистами развивающихся стран Восточной Европы [2, 3], Юго-Восточной Азии [4] и Китая [5], где на предприятия строительной отрасли действуют схожие факторы финансовой несостоятельности.

МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

В статье рассмотрены несколько современных методик прогнозирования банкротства предприятий на основе моделей, сформированных на различных выборках компаний в разные временные отрезки. В качестве объектов анализа были взяты модели Сафиуллина–Кадыкова, Альтмана, Лиса, Таффлера и Спрингейта. Таким образом, выбраны наиболее часто применяемые при прогнозировании вероятности банкротства модели с учетом накопленного зарубежного и отечественного опыта подобных расчетов [6].

¹ Объем жилищного строительства в России в феврале снизился на 7%. Интерфакс. URL: <https://realty.interfax.ru/ru/news/articles/115950> (дата обращения: 20.06.2020).

² Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. Строительство. URL: <https://www.gks.ru/folder/14458> (дата обращения: 25.06.2020).

Первая модель оценки банкротства — пятифакторная модель Сайфуллина–Кадыкова — выглядит следующим образом:

$$R = 2 \times K1 + 0,1 \times K2 + 0,08 \times K3 + 0,45 \times K4 + K5, \quad (1)$$

где R — итоговая оценка банкротства;

$K1$ — коэффициент обеспеченности собственными средствами;

$K2$ — коэффициент текущей ликвидности;

$K3$ — коэффициент оборачиваемости активов;

$K4$ — отношение прибыли от реализации к величине выручки от продаж;

$K5$ — отношение балансовой прибыли к собственному капиталу.

Заметим, что модель Сайфуллина–Кадыкова основывается на значении итогового показателя, который не должен быть меньше 1, поскольку в ином случае это будет означать риск банкротства [7].

Второй моделью стала разработка Э. Альтмана, послужившая своего рода шаблоном для других известных моделей по определению вероятности банкротства компании. Предложенная еще в 1968 г., она имеет следующий вид [8, 9]:

$$Z = 3,25 + 6,56 \times K1 + 3,26 \times K2 + 6,72 \times K3 + 1,05 \times K4, \quad (2)$$

где Z — итоговая оценка банкротства;

$$K1 = \frac{\text{Оборотный капитал}}{\text{Активы}};$$

$$K2 = \frac{\text{Нераспределенная прибыль}}{\text{Активы}};$$

$$K3 = \frac{\text{Операционная прибыль}}{\text{Активы}};$$

$$K4 = \frac{\text{Собственный капитал}}{\text{Обязательства}}.$$

Нужно также отметить, что Э. Альтман добавляет константу 3,25 для развивающихся стран, куда можно отнести и российскую экономику. Соответственно, данная формула среди всех зарубежных формул больше всего подходит для России. В соответствии с результатом расчета, если:

$Z > 2,9$ — это показатель зоны финансовой устойчивости («зеленая» зона);

$1,23 < Z < 2,9$ — зона неопределенности («серая» зона);

$Z < 1,23$ — зона финансового риска («красная» зона).

Третья модель — предложенная Р. Лисом формула для прогнозирования банкротства. Она стала первой европейской разработкой, появившейся после модели Э. Альтмана, а поскольку коэффициенты в ней заимствованы, то, по сути, является адаптационной. Причем нужно отметить, что коэффициенты, взятые с самой первой формулы, предложенной Э. Альтманом, в ней не изменены, хотя последующие формулы их разработчика с тех пор претерпели некоторые уточнения. Для определения вероятности банкротства Р. Лис предложил следующую формулу [6]:

$$Z = 0,063 \times K1 + 0,092 \times K2 + 0,057 \times K3 + 0,001 \times K4, \quad (3)$$

где Z — вероятность банкротства;

$$K1 = \frac{\text{Оборотный капитал}}{\text{Активы}};$$

$$K2 = \frac{\text{Прибыль до налогообложения}}{\text{Активы}};$$

$$K3 = \frac{\text{Нераспределенная прибыль}}{\text{Активы}};$$

$$K4 = \frac{\text{Собственный капитал}}{\text{Обязательства}}.$$

При $Z < 0,037$ организация имеет высокий шанс банкротства, в том случае, если же $Z > 0,037$, компания признается финансово устойчивой.

Модель прогнозирования банкротства, предложенная Р. Таффлером, использует выборку из 46 предприятий, которые были банкротами, а также столько же предприятий, которые остались финансово устойчивыми в период с 1969 по 1975 г. Ее вид [6]:

$$Z = 0,53 \times K1 + 0,13 \times K2 + 0,18 \times K3 + 0,16 \times K4, \quad (4)$$

где Z — вероятность банкротства;

$$K1 = \frac{\text{Прибыль от продаж}}{\text{Краткосрочные обязательства}};$$

$$K2 = \frac{\text{Оборотные активы}}{\text{Обязательства}};$$

$$K3 = \frac{\text{Краткосрочные обязательства}}{\text{Активы}};$$

$$K4 = \frac{\text{Выручка}}{\text{Активы}}.$$

В том случае, когда Z превышает величину, равную 0,3, предприятие признается финансово устойчивым («зеленая зона»), при $Z < 0,2$ оно имеет высокий шанс стать банкротом («красная зона»), если же значение Z стоит между 0,2 и 0,3, то компания находится в зоне неопределенности («серая зона»).

Заключительной исследованной моделью является канадская — Г. Спрингейта, большинство коэффициентов которой совпадают с первой формулой Э. Альтмана. Для создания своей модели автор проанализировал 20 канадских компаний-банкротов и 20 компаний без признаков банкротства. Модель выглядит следующим образом [10]:

$$Z = 1,03 \times K1 + 3,07 \times K2 + 0,66 \times K3 + 0,4 \times K4, \quad (5)$$

где: $K1 = \frac{\text{Оборотный капитал}}{\text{Активы}};$

$$K2 = \frac{\text{Прибыль до налогообложения} + \text{Проценты к уплате}}{\text{Активы}};$$

$$K3 = \frac{\text{Прибыль до налогообложения}}{\text{Краткосрочные обязательства}};$$

$$K4 = \frac{\text{Выручка}}{\text{Активы}}.$$

Согласно вычисленным результатам при $Z < 0,862$ компания имеет высокий шанс банкротства, при $Z > 0,862$ оно маловероятно.

Таким образом, все перечисленные универсальные модели оперируют различными детерминантами вероятности банкротства предприятий, и это позволяет выдвинуть предположение, что абсолютно верной среди них для прогнозирования финансовой несостоятельности компаний строительной отрасли не существует [11, 12].

Тем не менее то или иное сочетание факторов банкротства может с большей или меньшей степенью достоверности дать информацию о перспективе их финансовой несостоятельности. Так, фактор высокого уровня налогов отражается на деятельности 38% компаний, а высокая стоимость

строительных материалов — на 28% из их. Кроме того, по-разному влияют недостаток заказов на работы (оно в среднем характерно для организаций 27%) и недостаток финансирования — для 20%. Конкуренция со стороны других таких же профильных фирм и неплатежеспособность заказчиков в целом на результатах их деятельности сказываются одинаково и проявляются в 22% случаев.

В I квартале 2020 г. большинство компаний ожидали снижения финансовых результатов, и только 15% из них ориентировались на увеличение прибыли, в то время как 28% — на ее уменьшение. Прогнозные оценки ухудшились с 11% в IV квартале 2019 г. до (-13%) в I квартале 2020 г.

На низком уровне находится портфель заказов: у крупных компаний баланс оценок изменения по данному показателю составил (-40%), а вот у малых и средних ситуация оказалась хуже — (-55%).

Отметим, что по итогам II квартала 2020 г. к концу года для 28% строительных организаций прогнозировалось ожидание прибыли, у 12% — ее уменьшение, а 47% вообще не ждало никаких изменений.

Строительные компании, результаты деятельности которых подверглись исследованию, и ныне отмечают растущие сложности с финансированием. Если в I квартале 2020 г. 8% строительных организаций указали на увеличение обеспеченности собственными финансовыми ресурсами, что на 7% ниже, чем в IV квартале 2019 г, то для современного строительного бизнеса, не зависящего от сезонности, баланс оценок данного показателя уменьшился с (-1%) в IV квартале 2019 г. до (-13%) в I квартале 2020 г.³

Тестирование моделей прогнозирования финансовой несостоятельности в сложившихся экономических условиях проведено по показателям четырех крупнейших компаний строительной отрасли России: ПАО «ПИК», ПАО «ЛСР», ПАО «Галс-Девелопмент» и ПАО «Инград», которые характеризуются приблизительно одинаковым сроком работы, портфелем строительных объектов (в основном, жилищное строительство) и региональной привязкой. Расчет вероятности банкротства выбранных компаний выполнялся по данным их публичной финансовой отчетности за четырехлетний период (табл. 1). Такой подход удобен в силу универсальности, известных правил

³ Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. Строительство. URL: <https://www.gks.ru/folder/14458> (дата обращения: 25.06.2020).

Таблица 1 / Table 1

Результаты расчетов вероятности банкротства строительных организаций /
Results of calculations of the construction organizations' probability of bankruptcy

Компания / Company	ПАО «ПИК» / PJSC «PIK»			ПАО «ЛСР» / PJSC «LSR»			ПАО «Иград» / PJSC «Ingrad»			ПАО «Гэлс-Девелопмент» / PJSC «Gals-Development»		
	2016	2017	2018	2019	2016	2017	2018	2019	2016	2017	2018	2019
Методики оценки признаков кризисного состояния компаний / Methods for assessing of signs of crisis in companies	Удовлетворительное / Fit	Удовлетворительное / Fit	Удовлетворительное / Fit	Удовлетворительное / Fit	Удовлетворительное / Fit	Удовлетворительное / Fit	Удовлетворительное / Fit	Удовлетворительное / Fit	Удовлетворительное / Fit	Удовлетворительное / Fit	Удовлетворительное / Fit	Удовлетворительное / Fit
Модель определения вероятности банкротства Кадыкова – Сайфуллина на основе значения числа R / Model for determining the probability of bankruptcy of Kadykova-Sayfullin based on the number R value	Удовлетворительное / Fit	Удовлетворительное / Fit	Удовлетворительное / Fit	Удовлетворительное / Fit	Удовлетворительное / Fit	Удовлетворительное / Fit	Удовлетворительное / Fit	Удовлетворительное / Fit	Удовлетворительное / Fit	Удовлетворительное / Fit	Удовлетворительное / Fit	Удовлетворительное / Fit
Методика определения вероятности банкротства Э.Альмана / Methodology for determining the probability of bankruptcy E. Altman	Низкая / Low	Низкая / Low	Низкая / Low	Низкая / Low	Низкая / Low	Низкая / Low	Низкая / Low	Низкая / Low	Низкая / Low	Низкая / Low	Низкая / Low	Низкая / Low
Методика определения вероятности банкротства Р.Лиса / Methodology for determining the probability of bankruptcy R. Lis	Высокая / High	Высокая / High	Высокая / High	Высокая / High	Высокая / High	Высокая / High	Высокая / High	Высокая / High	Высокая / High	Высокая / High	Высокая / High	Высокая / High
Методика определения вероятности банкротства Таффлера / Methodology for determining the probability of bankruptcy R. Taffler	Неопределимость / Indefinite	Неопределимость / Indefinite	Неопределимость / Indefinite	Неопределимость / Indefinite	Устойчивая / Stable	Устойчивая / Stable	Устойчивая / Stable	Устойчивая / Stable	Неопределимость / Indefinite	Устойчивая / Stable	Устойчивая / Stable	Устойчивая / Stable
Методика определения вероятности банкротства Г.Спрингера / Methodology for determining the probability of bankruptcy G. Springate	Высокая / High	Высокая / High	Высокая / High	Высокая / High	Низкая / Low	Низкая / Low	Высокая / High	Высокая / High	Высокая / High	Высокая / High	Высокая / High	Высокая / High

Источник / Source: разработано автором / developed by the author.

Таблица 2 / Table 2

Коэффициенты финансового анализа для строительных организаций /
Financial analysis coefficients for construction companies

Наименование коэффициента / The name of the coefficient	ПАО «ПИК» / PJSC "PIK"	ПАО «ЛСР» / PJSC "LSR"	ПАО «Инград» / PJSC "Ingrad"	ПАО «Галс- Девелопмент» / PJSC "Gals- Development"
Коэффициент текущей ликвидности / Current liquidity ratio	0,9889	1,3046	13,1534	0,7657
Коэффициент абсолютной ликвидности / Absolute liquidity ratio	0,0153	0,0028	0,1232	0,1155
Коэффициент быстрой ликвидности / Quick ratio	0,1648	0,0329	5,9474	0,165
Коэффициент автономии / Autonomy ratio	0,2475	0,3785	0,5356	-0,3213
Коэффициент капитализации / Capitalization ratio	3,0407	1,642	0,8669	-4,1121
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами / Coefficient of provision with own circulating assets	-0,7262	-0,9692	-0,3523	-3,1573
Коэффициент рентабельности активов / Return on assets ratio	0,0015	0,0681	0,0111	0,159
Коэффициент рентабельности собственного капитала / Return on equity ratio	0,0061	0,18	0,0207	-0,4949
Коэффициент рентабельности продаж / Return on sales ratio	0,0125	0,496	0,189	3,3945

Источник / Source: разработано автором / developed by the author.

формирования и (относительной) доступности этой информации [13, 14].

Таким образом, исследованные модели прогнозирования банкротства показывают подчас совершенно противоположные результаты. К примеру, согласно моделям Э. Альтмана и Сафиуллина-Кадькова выбранные строительные компании характеризуются удовлетворительной финансовой устойчивостью и низкой вероятностью банкротства. В определенной степени об этом свидетельствует и модель Р. Таффлера; но вот модели Г. Спрингейта и Р. Лиса, в противоположность, прогнозируют высокую вероятность банкротства.

Следовательно, необходимо провести дополнительные расчеты коэффициентов финансового состояния компаний для получения более точной информации о состоянии компаний [15]. Результаты

расчетов для всех выбранных компаний приведены в табл. 2.

Анализируя данные табл. 2, можно видеть примерно одинаковый результат у ПАО «Группы компаний ПИК» и ПАО «Группы компаний ЛСР». Они не попадают в нормы значения по группам ликвидности и финансовой устойчивости, но в то же время по группе рентабельности у них хорошие результаты. Для компании ПАО «Галс-Девелопмент» характерна нестабильная ситуация из-за плохих результатов по коэффициентам ликвидности, автономии, обеспеченности оборотными средствами, рентабельности собственного капитала, хотя в то же время у нее положительные результаты в части капитализации, рентабельности активов и рентабельности продаж. Наилучшие показатели финансово-хозяйственной деятельности, кроме коэффициентов абсолютной

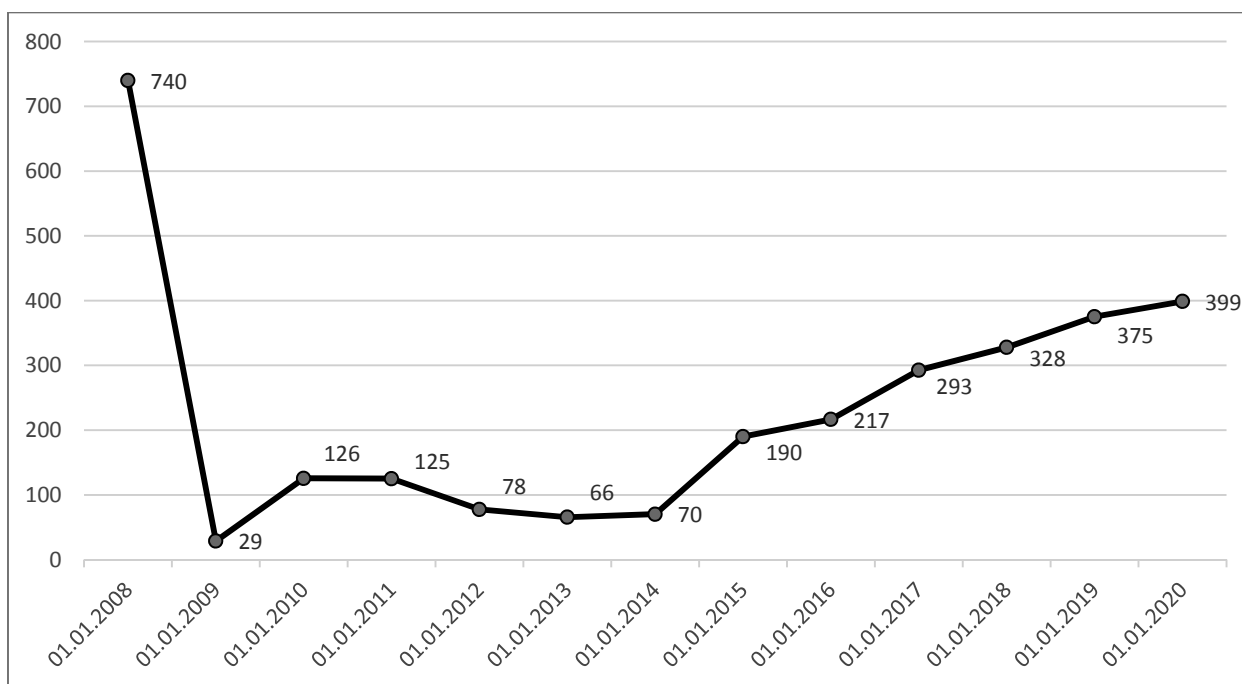


Рис. 1 / Fig. 1. Динамика цены на акции ПАО «Группа компаний ПИК» / Dynamics of share prices of JSC «PIK Group of companies»

Источник / Source: официальный сайт Московской биржи. URL: https://www.moex.com/ru/issue.aspx?board=TQBR&code=PIKK&utm_source=www.moex.com&utm_term=пик (дата обращения: 25.10.2020) / official website of the Moscow exchange. URL: https://www.moex.com/ru/issue.aspx?board=TQBR&code=PIKK&utm_source=www.moex.com&utm_term=пик (accessed on 25.10.2020).

ликвидности, капитализации и обеспеченности собственными оборотными средствами, наблюдаются у компании ПАО «Инград». Стоит заметить, что у ПАО «Галс-Девелопмент» упала выручка в динамике; в то время ПАО «Группа компаний ПИК», ПАО «Группа компаний ЛСР» и ПАО «Инград» показали растущую или стабильную выручку за последние четыре года, что в целом характерно для отрасли, но идет вразрез с динамикой за 2020 г. Так, в I квартале 2020 г. доля организаций, у которых отмечено увеличение объема работ, выполняемых по виду деятельности «строительство», составила 17%, в то же время доля организаций, у которых зафиксировано его уменьшение, она равна 38%; совокупный эффект по этому показателю в I квартале 2020 г. составил (-21%) против (+4%) IV квартала 2019 г. Одновременно исследование показало, что среди субъектов малого предпринимательства 12% их руководителей отметили увеличение объема работ, выполняемых по виду деятельности «строительство», в то же время на уменьшение объема работ указали 41%⁴.

⁴ Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. Строительство. URL: <https://www.gks.ru/folder/14458> (дата обращения: 25.06.2020).

Результаты расчета всех коэффициентов отражают историческую информацию, основанную исключительно на данных финансовой отчетности. Хотя рыночные ожидания и оценки экспертов могут быть оценены на основе колебаний цены на акции данных компаний, в сложившейся ситуации они не подходят для анализа величины прибыли или их бизнес-стратегии, поскольку обладают слабой корреляцией с уровнем риска банкротства [12]. В частности, динамика цены на акции компании ПАО «ПИК» показывает уверенный растущий тренд, что может свидетельствовать о доверии участников рынка данной компании и в целом отражает ее устойчивое финансовое положение на момент проведения анализа (рис. 1). Этот тезис подтверждается и результатами расчета по моделям прогнозирования вероятности банкротства компании — где, как свидетельствует табл. 1, вероятность низкая.

Поведение цены акций компании ПАО «ЛСР» также может быть охарактеризовано положительным трендом, хотя и заметно менее выраженном по сравнению с компанией ПАО «ПИК» (рис. 2). Однако при этом почти все финансовые коэффициенты ее лучше, чем у сравниваемой, т.е. у ПАО «ПИК», что

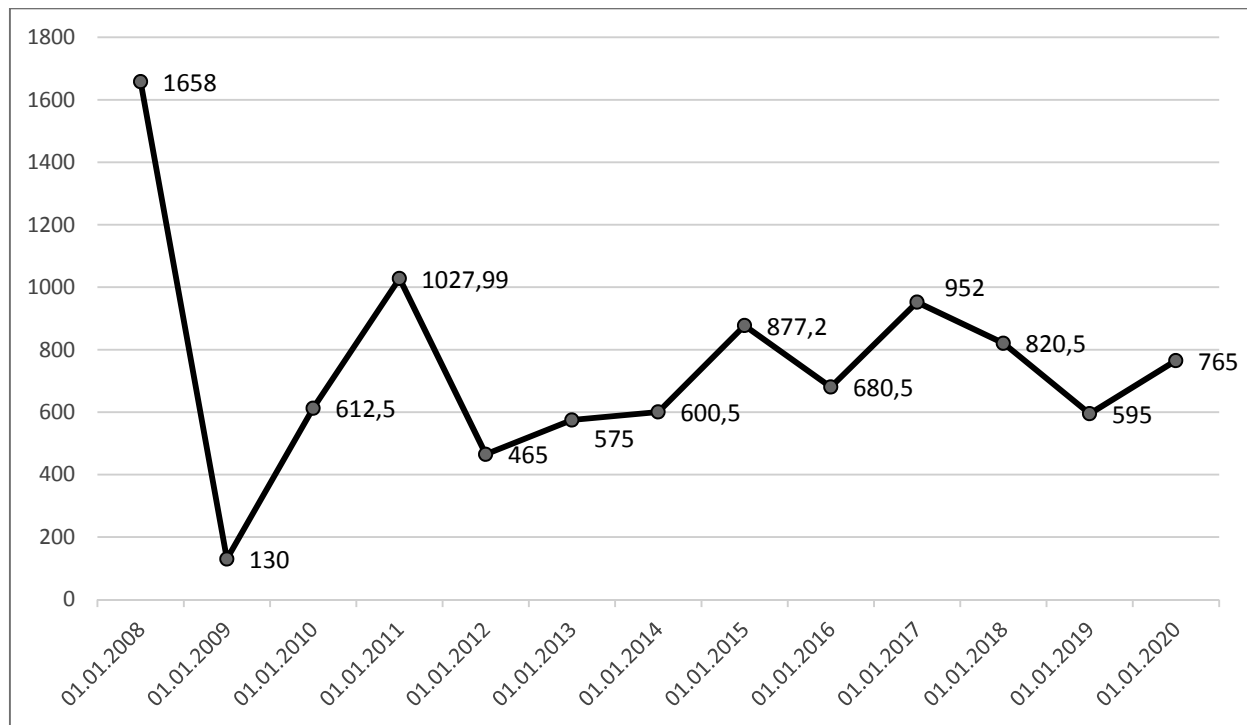


Рис. 2 / Fig. 2. Динамика цены на акции ПАО «Группа компаний ЛСР» / Dynamics of the share prices of PJSC "LSR Group of companies"

Источник / Source: официальный сайт Московской биржи. URL: https://www.moex.com/ru/issue.aspx?board=TQBR&code=LSRG&utm_source=www.moex.com&utm_term=лср (дата обращения: 25.10.2020) / official website of the Moscow exchange. URL: https://www.moex.com/ru/issue.aspx?board=TQBR&code=LSRG&utm_source=www.moex.com&utm_term=лср (accessed on 25.10.2020).

говорит о наличии информации нефинансового характера, влияющей на отношение участников рынка к компании.

Компания ПАО «Галс-Девелопмент» демонстрирует негативную динамику цен акций, что в целом соответствует результатам финансового анализа и результатам расчета по моделям прогнозирования банкротства (рис. 3).

Данные торгов по компании ПАО «Инград» были представлены только за 2020 г., поэтому можно утверждать о высокой волатильности рыночных котировок акций, однако при этом цена акции не может быть охарактеризована как «падающая» или «растущая» (рис. 4). Очевидно, компания пользуется определенным доверием инвесторов и чувствительна к рыночным изменениям, но при этом обладает хорошей финансовой устойчивостью, что не противоречит данным графика (рис. 4).

ВЫВОДЫ

На основе расчета моделей прогнозирования финансовой несостоятельности предприятий строительной отрасли можно сделать вывод, что ее

рынок — это явление не статичное, а динамичное, в силу чего требуются постоянные корректировки расчетных моделей на предмет включения в состав детерминантов актуальных факторов, влияющих на вероятность наступления банкротства. Это наглядно продемонстрировано на примере расчета моделей Р. Лиса и Г. Спрингейта, которые не претерпели никаких изменений с момента своего создания и не адаптировались под условия конкретного рынка. В то же время модели Э. Альтмана, Р. Таффлера и Сафиуллина–Кадыкова учитывали особенности российского рынка, относящегося к категории развивающихся, а потому показали достаточно удовлетворительную прогностическую способность и применимость в условиях России для определения предпосылок возможного банкротства компаний строительной отрасли. Следовательно, при выборе модели прогнозирования вероятности банкротства необходимо выбирать ту из них, которая дает наиболее адекватную оценку финансового состояния компании.

Результаты исследования, представленные в статье, позволят финансовым службам и аналитическим

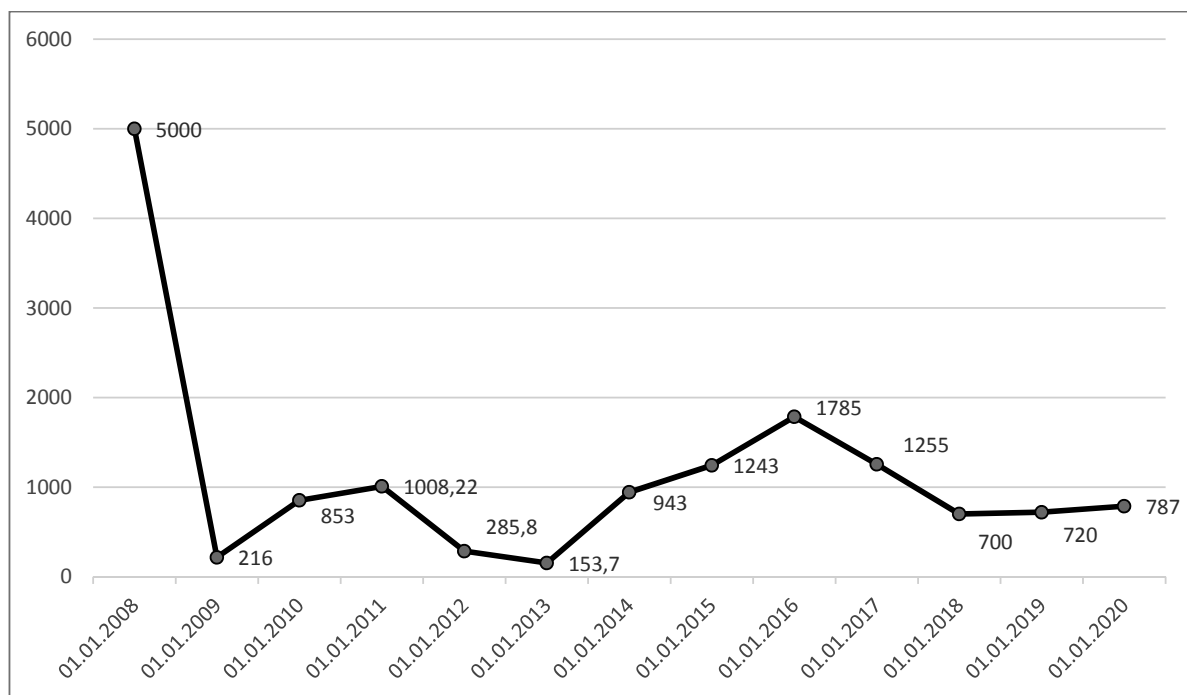


Рис. 3 / Fig. 3. Динамика цены на акции ПАО «Галс-Девелопмент» / Dynamics of the share prices of PJSC "Gals-development"

Источник / Source: официальный сайт Московской биржи. URL: https://www.moex.com/ru/issue.aspx?board=TQBR&code=HALS&utm_source=www.moex.com&utm_term=галс (дата обращения: 25.10.2020) / official website of the Moscow exchange. URL: https://www.moex.com/ru/issue.aspx?board=TQBR&code=HALS&utm_source=www.moex.com&utm_term=галс (accessed on 25.10.2020).

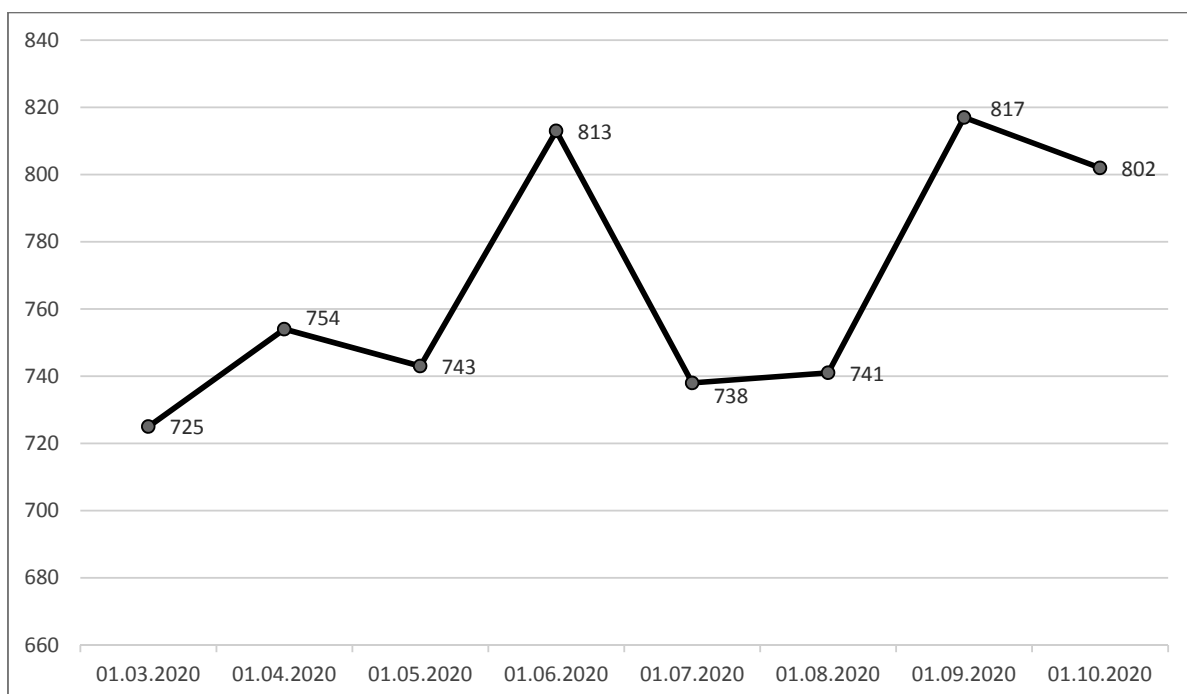


Рис. 4 / Fig. 4. Динамика цены на акции ПАО «Инград» / Dynamics of the share prices of PJSC "Ingrad"

Источник / Source: официальный сайт Московской биржи. URL: https://www.moex.com/ru/issue.aspx?board=TQBR&code=INGR&utm_source=www.moex.com&utm_term=инг (дата обращения: 25.10.2020) / official website of the Moscow exchange. URL: https://www.moex.com/ru/issue.aspx?board=TQBR&code=INGR&utm_source=www.moex.com&utm_term=инг (accessed on 25.10.2020).

отделам критически подходить к выбору методик для прогнозирования финансового положения строительных организаций, комбинируя их в наиболее выгодном информативном сочетании. Авторские решения, примененные при разработке описанных моделей, могут послужить основой для разработки специалистами расчетно-аналитических служб, IT-подразделениями собственных моделей, отвечающих специфике работы конкретной компании.

В то же время очевидно, что ни одна из детерминированных моделей не может дать высокой точности прогноза, поэтому использование моделей на основе библиометрии, машинного обучения и анализа чувствительности применительно к оценке вероятности банкротства становится следующим шагом в развитии методов прогнозирования и предупреждения финансовой несостоятельности компаний.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Пилюгина А.В., Каширцева А.П. Проблемы финансового управления строительной отрасли. *Экономика и управление: проблемы и решения*. 2015;(2):58–62.
2. Shi Y., Li X. A bibliometric study on intelligent techniques of bankruptcy prediction for corporate firms. *Heliyon*. 2019;5(12):1–12. DOI: 10.1016/j.heliyon.2019.e02997
3. Карминский А.М., Бурехин Р.Н. Сравнительный анализ методов прогнозирования банкротств российских строительных компаний. *Бизнес-информатика*. 2019;(3):52–66. DOI: 10.17323/1998–0663.2019.3.52.66
4. Agustia D., Abdi Muhammad N.P., Permatasari Y. Earnings management, business strategy, and bankruptcy risk: Evidence from Indonesia. *Heliyon*. 2020;6(2):1–9. DOI: 10.1016/j.heliyon.2020.e03317
5. Khushbu A., Yogesh M. Efficacy of industry factors for corporate default prediction. *IIMB Management Review*. 2019;31(1):71–77. DOI: 10.1016/j.iimb.2018.08.007
6. Крупенина Д.А. Сравнительный анализ моделей прогнозирования банкротства. *Территория науки*. 2019;(3):77–83.
7. Федорова Е.А., Довженко С.Е., Тимофеев Я.В. Какая модель лучше прогнозирует банкротство российских предприятий? *Экономический анализ: теория и практика*. 2018;392(41):32–38.
8. Rybarova D., Braunova M., Jantosova L. Analysis of the construction industry in the Slovak Republic by bankruptcy model. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*. 2016;(230):98–306. DOI: 10.1016/j.sbspro.2016.09.038
9. Marcinkevithiusa R., Kanapickienob R. Bankruptcy prediction in the sector of construction in Lithuania. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*. 2014;(156):553–557. DOI: 10.1016/j.sbspro.2014.11.239
10. Федорова Е.А., Гиленко Е.В., Довженко С.Е. Модели прогнозирования банкротства: особенности российских предприятий. *Проблемы прогнозирования*. 2013;137(2):85–92.
11. Федорова Е.А., Федоров Ф.Ю., Хрустова Л.Е. Прогнозирование банкротства предприятий на примере отраслей строительства, промышленности, транспорта, сельского хозяйства и торговли. *Финансы и кредит*. 2016;715(43):27–32.
12. Qu Y., Quan P., Leid M., Shia Y. Review of bankruptcy prediction using machine learning and deep learning techniques. *Procedia Computer Science*. 2019;(162):895–899. DOI:10.1016/j.procs.2019.12.65
13. Большакова О.Е., Максимов А.Г., Максимова Н.В. К вопросу о прогнозировании состоятельности и вероятности банкротства предприятий малого и среднего бизнеса. *Финансовая аналитика: проблемы и решения*. 2016;290(8):47–62.
14. Ковшова М., Ларина Л., Насирова А. Сравнение отечественного и зарубежного опыта оценки финансового состояния предприятия. *РИСК: ресурсы, информация, снабжение, конкуренция*. 2015;(1):269–272.
15. Ситникова Э.В., Шумская Т.П. Комплексная оценка финансового состояния предприятия ООО «ПК Кристалл-Лефортово». *Финансы. Управление. Инновации*. 2017;(2):248–254.

REFERENCES

1. Pilyugina A.V., Kashirtseva A.P. Problems of financial management of the construction industry. *Ekonomika i upravlenie: problemy i resheniya = Economics and Management: Problems and Solutions*. 2015;(2):58–62. (In Russ.).
2. Shi Y., Li X. A bibliometric study on intelligent techniques of bankruptcy prediction for corporate firms. *Heliyon*. 2019;5(12):1–12. DOI: 10.1016/j.heliyon.2019.e02997

3. Karminskii A. M., Burekhin R. N. Comparative analysis of methods of forecasting of bankruptcy of the Russian construction companies. *Biznes-informatika = Business Informatics*. 2019;(3):52–66. (In Russ.). DOI: 10.17323/1998–0663.2019.3.52.66
4. Agustia D., Abdi Muhammad N.P., Permatasari Y. Earnings management, business strategy, and bankruptcy risk: Evidence from Indonesia. *Heliyon*. 2020;6(2):1–9. DOI: 10.1016/j.heliyon.2020.e03317
5. Khushbu A., Yogesh M. Efficacy of industry factors for corporate default prediction. *IIMB Management Review*. 2019;31(1):71–77. DOI: 10.1016/j.iimb.2018.08.007
6. Krupenina D.A. Comparative analysis of bankruptcy forecasting models. *Territoriya nauki = Territory of Science*. 2019;(3):77–83. (In Russ.).
7. Fedorova E. A., Dovzhenko S. E., Timofeev Ya. V. Which model better predicts the bankruptcy of Russian enterprises? *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*. 2018;392(41):32–38. (In Russ.).
8. Rybarova D., Braunova M., Jantosova L. Analysis of the construction industry in the Slovak Republic by bankruptcy model. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*. 2016;(230):98–306. DOI: 10.1016/j.sbspro.2016.09.038
9. Marcinkevithiusa R., Kanapickienob R. Bankruptcy prediction in the sector of construction in Lithuania. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*. 2014;(156):553–557. DOI: 10.1016/j.sbspro.2014.11.239
10. Fedorova E. A., Gilenko E. V., Dovzhenko S. E. Bankruptcy forecasting models: Features of Russian enterprises. *Problemy prognozirovaniya = Problems of Forecasting*. 2013;137(2):85–92. (In Russ.).
11. Fedorova E. A., Fedorov F. Yu., Krustova L. E. Forecasting the bankruptcy of enterprises on the example of construction, industry, transport, agriculture and trade. *Finansy i kredit = Finance and Credit*. 2016;715(43):27–32. (In Russ.).
12. Qu Y., Quan P., Leid M., Shia Y. Review of bankruptcy prediction using machine learning and deep learning techniques. *Procedia Computer Science*. 2019;(162):895–899. DOI:10.1016/j.procs.2019.12.65
13. Bolshakova O. E., Maksimov A. G., Maksimova N. V. On the issue of forecasting the solvency of small and medium-sized businesses and probability of their bankruptcy. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya = Financial Analytics: Problems and Solutions*. 2016;290(8):47–62. (In Russ.).
14. Kovshova M., Larina L., Nasirov A. Comparison of domestic and foreign experience in assessing the financial condition of the enterprise. *RISK: resursy, informatsiya, snabzhenie, konkurentsia = RISK: Resources, Information, Supply, Competition*. 2015;(1):269–272. (In Russ.).
15. Sitnikova E. V., Shumskaya T. P. Comprehensive assessment of the financial condition of the company “PC Kristall-Lefortovo”. *Finansy. Upravlenie. Innovacii = Finance. Management. Innovations*. 2017;(2):248–254. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Александр Вячеславович Войко — кандидат экономических наук, доцент Департамента корпоративных финансов и корпоративного управления, Финансовый университет, Москва, Россия
AVVoyko@fa.ru

ABOUT THE AUTHOR

Aleksandr V. Voiko — Cand. Sci. (Econ.), Associate Professor, Department of Corporate Finance and Corporate Governance, Financial University, Moscow, Russia
AVVoyko@fa.ru

Статья поступила в редакцию 06.10.2020; после рецензирования 27.10.2020; принята к публикации 13.11.2020. Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

The article was submitted on 06.10.2020; revised on 27.10.2020 and accepted for publication on 13.11.2020.

The author read and approved the final version of the manuscript.

DOI: 10.26794/2408-9303-2021-8-1-24-36
УДК 657.6(045)
JEL M11, M4

Исследование учетно-контрольного обеспечения управления собственным капиталом коммерческой организации

Д.А. Лавров

Финансовый университет, Москва, Россия
<https://orcid.org/0000-0002-7638-6830>

АННОТАЦИЯ

Эффективность управления собственным капиталом любой коммерческой организации в значительной мере зависит от информации, формируемой в рамках ее учетно-контрольной системы (УКС). Статья посвящена исследованию учетно-контрольного обеспечения управления собственным капиталом коммерческой организации. Теоретико-методологической основой исследования послужили труды ученых в исследуемой области, нормативно-правовые акты по бухгалтерскому учету и аудиту в Российской Федерации. В результате исследования уточнен понятийный аппарат, выявлена взаимосвязь понятий «учетно-контрольное обеспечение» и «учетно-контрольная система», определено место УКС собственным капиталом в системе информационного обеспечения управления коммерческой организацией, дано авторское определение понятия «учетно-контрольное обеспечение управления собственным капиталом». Кроме того, определены факторы, влияющие на набор конкретных инструментов, используемых в рамках УКС в каждой коммерческой организации. Основные результаты исследования могут быть использованы главными бухгалтерами, аудиторами при разработке и совершенствовании бухгалтерского учета и системы внутреннего контроля коммерческой организации.

Ключевые слова: собственный капитал; учетно-контрольная система; учетно-контрольное обеспечение управления собственным капиталом; стоимость капитала

Для цитирования: Лавров Д.А. Исследование учетно-контрольного обеспечения управления собственным капиталом коммерческой организации. *Учет. Анализ. Аудит = Accounting. Analysis. Auditing*. 2021;8(1):24-36. DOI: 10.26794/2408-9303-2021-8-1-24-36

Research of Accounting and Control Support for Equity Management of a Commercial Company

D.A. Lavrov

Financial University, Moscow, Russia
<https://orcid.org/0000-0002-7638-6830>

ABSTRACT

The efficiency of equity management of any commercial organization largely depends on the information generated within its accounting and control system (ACS). The paper describes the study of accounting and control support for managing a company's equity capital. The theoretical and methodological basis of the study bottoms on works of scientists in the researching scape, regulatory legal acts on accounting and auditing in the Russian Federation. The work clarifies the conceptual apparatus, an interrelation the notions as 'accounting and control support' and 'accounting and control system'; founds a place of the last notion in the system of information management of a commercial company as well as the author defines the concept of 'accounting and control support of equity capital management'. Moreover, there have been identified factors affecting the set of specific tools which have been using in the accounting and control system of each commercial company. The main results of the study can be used by chief accountants and auditors in the development and improvement of accounting and internal control system of a commercial company.

Keywords: equity capital; accounting and control system; accounting and control support for equity management; cost of capital

For citation: Lavrov D.A. Research of accounting and control support for equity management of a commercial company. *Uchet. Analiz. Audit = Accounting. Analysis. Auditing*. 2021;8(1):24-36. DOI: 10.26794/2408-9303-2021-8-1-24-36

ВВЕДЕНИЕ

Одним из функциональных направлений системы финансового менеджмента коммерческой организации является управление собственным капиталом, поскольку именно он является ключевым ресурсом, необходимым для расширения масштабов деятельности и максимизации стоимости бизнеса. Управление капиталом требует соответствующей информационной поддержки принятия управленческих решений. Информация, на базе которой принимаются стратегические и тактические решения, должна быть полной и достоверной. Для этого необходимо выработать методические подходы к формированию учетно-контрольной системы (УКС), нацеленной на информационную поддержку управления процессом создания ценности организацией. Одновременно целесообразно исследовать практику формирования учетно-контрольного обеспечения (УКО) собственным капиталом коммерческой организации и уточнить понятийный аппарат в исследуемой области; рассмотреть взаимосвязь этих двух основополагающих понятий, а также выявить факторы, влияющие на использование конкретных инструментов, используемых в рамках УКС в каждой коммерческой организации.

МЕТОДОЛОГИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

В настоящее время научные работники используют понятия «учетно-контрольная система» и «учетно-контрольное обеспечение» зачастую как синонимы, между тем специфические особенности требуют их разграничения. Исследованию теоретико-методологических аспектов формирования УКС управления хозяйствующими субъектами посвящены научные труды М. А. Азарской, Р. П. Бульги, А. В. Бодяко, А. В. Ганина, И. Д. Деминой, М. В. Мельник, В. Б. Ивашкевича, С. В. Понамаревой, Е. Н. Понькиной, Т. М. Рогуненко, А. М. Рязановой, Л. Б. Шуклова и др.

Весомый вклад в развитие УКО управления экономическим субъектом внесли В. И. Бобошко, А. Е. Гринько, Е. В. Макарова, А. Р. Хузин, О. В. Гудкова и др.

Однако, несмотря на существенный вклад этих ученых в исследование проблем управления экономическим субъектом, все еще недостаточно изученными остаются вопросы формирования комплексного инструментария, нацеленного на

управление собственным капиталом коммерческой организации.

В век стремительного развития цифровых технологий, повышения роли интегрированной отчетности, раскрывающей процесс создания ценности в организации в разрезе отдельных видов капитала (финансовый, природный, человеческий, интеллектуальный, производственный, социальный), важное значение приобретает изучение новых направлений развития УКО коммерческой организации в соответствии с информационными потребностями экономических субъектов в зависимости от поставленных целей.

Приведенный в *табл. 1* обзор предлагавшихся разными авторами терминов, используемых в научных трудах в отношении экономической дефиниции в области информационной поддержке принятия управленческих решений, свидетельствует об отсутствии единой терминологии, что актуализирует исследования в данной области и требует обоснования в отношении применения конкретных терминов, исходя из сущностного наполнения.

Приведенные в *табл. 1* данные явно свидетельствуют об эволюции терминологии. В 1996 г. Л. В. Попова [1], используя понятие «учетно-аналитическая система», сделала акцент на необходимость синтеза данных учета и результатов анализа информации с ориентацией на управленческие воздействия. Согласившись с такой трактовкой, многие ученые [2–5] и др. начали применять и до сих пор используют этот термин. Дальнейшее развитие менеджмента привело к пониманию того, что инструменты учета и анализа, используемые в рамках учетно-аналитической системы (УАС), позволяют создать информационную поддержку принятия управленческих решений, исходя из его потребностей — в результате появился термин «учетно-аналитическое обеспечение управления» как фактический результат функционирования УАС. Таким образом, была определена взаимосвязь между этими двумя понятиями.

Ряд ученых [6–8] и др. применяли усеченную версию, используя такие термины, как «учетная система» и результат ее функционирования как «учетное обеспечение управления», однако в таком варианте вопросы анализа учетной информации не рассматривались. В более поздние периоды в терминологический аппарат рядом ученых были введены новые понятия — «учетно-контрольная система» и «учетно-контрольное обеспечение». Это связано прежде всего с развитием международной практи-

Таблица 1 / Table 1

Термины российских ученых в работах по совершенствованию информационной поддержки принятия управленческих решений / Terms of Russian scientists in their work on improving information support for management decision-making

Термины в научных трудах по информационной поддержке принятия управленческих решений / Terms in scientific works on information support for a management decision-making	Год предложения / The offer year	ФИО авторов / Authors full names
Учетное обеспечение / Accounting support	2001	Е.А. Иванов / E.A. Ivanov
	2004	Н.А. Горлова / N.A. Gorlova
	2006	Г.Г. Нор-Аревян, Н.В. Хорохордина / G.G. Nor-Arevyan, N.V. Khorokhordina
	2009	О.А. Зубарева, О.Н. Герасин / O.A. Zubareva, O.N. Gerasin
	2013	В.Б. Малицкая, О.Н. Колоскова / V.B. Malitskaya, O.N. Koloskova
Учетная система / Accounting system	2007	Н.А. Илюхина, Е.В. Сальникова / N.A. Ilyukhina, E.V. Salnikova
	2009	Л.А. Зимакова / L.A. Zimakova
	2011	Л.К. Никандрова / L.K. Nikandrova
	2013	Т.Д. Поплаухина, А.А. Солоненко / T.D. Polukhina, A.A. Solonenko
Учетно-аналитическая система / Accounting and analytical system	1996	Л.В. Попова / L.V. Popova
	2002	Л.Н. Никулина / L.N. Nikulina
	2003	И.А. Маслова, Б.Г. Маслов / I.A. Maslova, B.G. Maslov
	2004	Н.П. Ларина, М.М. Петрыкина / N.P. Larina, M.M. Petykina
	2006	М.М. Коростелкин / M.M. Korostelkin
	2007	Е.А. Боброва / E.A. Bobrova
	2008	Л.В. Усатова, Е.В. Цуканова / L.V. Usatova, E.V. Tsukanova
	2009	А.Н. Кузина, В.А. Залевский / A.N. Kuzina, V.A. Zalevsky
	2010	Е.Н. Домбровская / E.N. Dombrovskaya
	2011	Е.М. Евстафьева, С.В. Романчин, И.С. Борисова, В.Г. Иванова / E.M. Evstafieva, S.V. Romanin, I.S. Borisova, V.G. Ivanova
	2012	С.А. Игнатов, Л.В. Бабичева, Н.Н. Хахонова, А.Н. Торхова, О.В. Миронова / S.A. Ignatov, L.V. Babicheva, N.N. Hechanova, A.N. Torkhova, O.V. Mironova
	2013	А.Н. Иванченков, В.Н. Алферов, М.У. Базарова, И.В. Кагальницкая, Л.А. Насакина, Н.В. Романчина, С.Б. Барышев, Н.Ю. Орлюк / A.N. Ivanchenko, V.N. Alferov, M.U. Bazarov, I.V. Kagalnitskaya, L.A. Nasakina, N.V. Romanchnia, S.B. Baryshev, N. Yu. Orlyuk
	2014	Г.А. Григорян, О.Г. Вандина, Е.А. Иванов, А.Г. Григор / G.A. Grigoryan, O.G. Vandina, E.A. Ivanov, A.G. Grigor
2020	Д.С. Мозговой / D.S. Mozgovoy	

Окончание таблицы 1 / Table 1 (continued)

Термины в научных трудах по информационной поддержке принятия управленческих решений / Terms in scientific works on information support for a management decision-making	Год предложения / The offer year	ФИО авторов / Authors full names
Учетно-аналитическое обеспечение / Accounting and analytical support	2006	Н.Н. Хахонова / N.N. Khahonova
	2007	О.В. Бочкарева, М.В. Онуфриенко / O.V. Bochkareva, M.V. Onufrienko
	2008	И.В. Корсакова, М.В. Комаров, Л.А. Шевелева, Н.Г. Трапезникова, И.Ф. Таусова / I.V. Korsakova, M.V. Komarov, L.A. Sheveleva, N.G. Trapeznikova, I.F. Tausova
	2009	Н.А. Тычинина, Д.Г. Солодских, Н.С. Богатищева, Б.Р. Гареев / N.A. Tychinina, D.G. Solodsky, N.S. Bogatishcheva, B.R. Gareev
	2010	А.Ю. Волостникова / A. Yu. Volostnikova
	2011	З.В. Удалова, А.А. Кравченко, Л.И. Проняева, А.И. Шагаев, И.В. Девятков / Z.V. Udalova, A.A. Kravchenko, L.I. Pronyaeva, A.I. Shagaev, I.V. Devyatov
	2012	Е.А. Лукачанова, А.Н. Фунтиков, Ю.В. Литвин, О.П. Бозина, В.А. Пшеничный, И.В. Поправко / E.A. Kachanova, A.N. Funtikov, Yu.V. Litvin, O.P. Buzina, V.A. Pshenichny, I.V. Popravko
	2013	П.А. Уваров, Р.А. Шкут, А.Р. Галиев, Д.Б. Шоцкий, Д.В. Неизвестная, А.Е. Ходоров, Д.А. Кириченко, О.С. Бобков, А.П. Жилияков, Е.А. Федотова / P.A. Uvarov, R.A. Shkut, A.R. Galiev, D.B. Shatsky, D.V. Neizvestnaya, A.E. Khodorov, D.A. Kirichenko, O.S. Bobkov, A.P. Zhilyakov, E.A. Fedotova
	2014	И.Ю. Цыганова / I. Yu. Tsyanova
	2017	А.Ю. Латышева / A. Yu. Latysheva
	2018	А.В. Чепулянис, А.Г. Салтанова / A.V. Cepulonis, A.G. Saltanova
	2019	Р.Ю. Кондратьев, А.С. Сазонов / R. Yu. Kondratiev, A.S. Sazonov
2020	Д.М. Плетенской / D.M. Pletenskoj	
Учетно-контрольная система / Accounting and control system	2012	Ю.Г. Мишукова / Yu.G. Mishukova
	2013	С.В. Пономарева, Л.Б. Шуклов, В.В. Мазий / S.V. Ponomareva, L.B. Shuklov, V.V. Maziy
	2014	И.В. Рубцов, А.М. Резяпова / I.V. Rubtsov, A.M. Rezyapova
	2016	Е.Н. Понькина / E.N. Ponkina
	2017	И.Д. Демина / I.D. Demina
	2019	Т.В. Рогуленко, А.В. Бодяко, А.А. Гудков / T.V. Rogulenko, A.V. Bodyako, A.A. Gudkov
	2020	Н.А. Каморджанова / N.A. Kamordzhanova
Учетно-контрольное обеспечение / Atccounting and control suppor	2007	Ц.Э. Арутюнян / Ts.E. Arutyunyan
	2009	О.В. Гудкова, Л.В. Ермакова / O.V. Gudkova, L.V. Ermakova
	2011	Е.В. Макарова / E.V. Makarova
	2014	В.И. Бобошко, А.Е. Гринько / V.I. Boboshko, A.E. Grinko
	2013	Л.В. Шуклов / L.V. Shuklov
	2016	А.С. Горбачева / A.S. Gorbacheva
	2017	А.Р. Хузин / A.R. Khuzin

Источник / Source: составлено автором / compiled by the author.

ки в области формирования системы внутреннего контроля (СВК), а также с осознанием необходимости достоверной информации при формировании информационной поддержки бизнеса. Поскольку контроль пронизывает практически все функции менеджмента, такой подход представляется перспективным и в этой связи автором исследования был проведен обзор точек зрения на дефиниции «учетно-контрольная система», «учетно-контрольное обеспечение» (табл. 2).

Обзор определений свидетельствует о том, что в настоящее время не выработано единого понимания рассматриваемых терминов. Практически все ученые обращают внимание на такие особенности системы, как стратегическая ориентация и принятие во внимание факторов внешней среды (И.Д. Демина, Т.В. Рогуленко, А.В. Бодяко, А.В. Ганин, А.М. Рязанова, Л.Б. Шуклов, А.А. Гудков, Н.А. Каморджанова).

А.В. Ганин¹ рассматривает УКС как «полностью или частично децентрализованная часть УАС». В его определении заложено использование отдельных инструментов контроля, а не вся СВК.

В работах А.М. Рязановой² и Е.Н. Понькиной [11] УКС трактуется как совокупность учетной системы и СВК. В авторском определении Л.В. Шуклова³ подчеркивается целесообразность использования при построении УКС процессного подхода; он единственный из ученых, который указывает на ориентированность ее на увеличение стоимости бизнеса на разных этапах жизненного цикла организации. Упор на выделении стадий функционирования УКС делается в определении А.А. Гудкова [12].

По своей природе УКС является системой второго уровня, входящей в состав системы информационного обеспечения управления коммерческой организацией. Иерархичность последней позволяет утверждать, что в саму УКС входят УАС и СВК, выступающие уже на 3-м уровне. В свою очередь, можно говорить о функционировании систем 4-го уровня, ориентированных на специфику отдельных объектов управления. Место УКС управления соб-

ственным капиталом в системе информационного обеспечения управления коммерческой организацией видно из рисунка.

УКО управления можно рассматривать с двух позиций:

- как совокупность учетных и контрольных инструментов, используемых для создания информационной основы для принятия управленческих решений;
- как результат функционирования УКС, т.е. информация, ориентированная на принятие управленческих решений.

Согласно первому толкованию учетно-аналитическое обеспечение рассматривается как организационно-методическая поддержка УКС, способствующая формированию информации, нацеленной на увеличение ценности управленческих решений, принимаемых в коммерческих организациях.

Приходится констатировать, что в настоящее время не в полной мере исследованы особенности формирования УКО в отношении отдельных объектов, важнейшим из которых является собственный капитал — категория многогранная, включающая в себя уставный, добавочный, резервный капитал, а также нераспределенную прибыль (непокрытый убыток). Если под собственным капиталом автором статьи понимается совокупность средств организации, принадлежащая ей на праве собственности, то в широком понимании для целей формирования интегрированной отчетности он включает в себя такие виды, как финансовый, природный, человеческий, интеллектуальный, производственный и социальный.

Под УКО управления собственным капиталом понимается совокупность учетных и контрольных инструментов, функционирующих в целях создания информационной основы для принятия актуальных управленческих решений, сформированная на основе данных инструментов информация и являющаяся результатом функционирования УКС.

На формирование УКО управления собственным капиталом оказывают влияние:

- избранная в рамках реализуемой стратегии организации концепция стоимости капитала;
- инструментарий, используемый в рамках УКС.

При формировании УКО управления собственным капиталом необходимо ориентироваться на базовые концепции стоимости капитала, поскольку она (стоимость) является ключевым индикатором, позволяющим формировать мнение об эффективности инвестиционной деятельности

¹ Ганин А.В. Формирование учетно-контрольной системы в соответствии с МСФО на предприятиях дорожно-строительной отрасли. Автореф. дис... д.э.н.: 08.00.12. Орел; 2011. 48 с.

² Резяпова А.М. Концепция построения учетно-контрольной системы в розничных сетевых организациях на основе модели кооперационно-ориентированного калькулирования. Автореф. дис... к.э.н.: 08.00.12. Орел; 2014. 48 с.

³ Шуклов Л.Б. Системное развитие учетно-контрольного обеспечения управления организацией. Диссертация ... д.э.н.: 08.00.12. М.; 2013. 400 с.

Таблица 2 / Table 2

**Обзор точек зрения на дефиниции «учетно-контрольная система»
и «учетно-контрольное обеспечение» / Review of different vectors on definitions
of 'accounting and control system' and 'accounting and control support'**

Автор / Author	Обзор исследуемых дефиниций / Overview of the studied definitions	Год публикации / Publication year
Корпоративная учетно-контрольная система / Corporate accounting and control system		
И.Д. Демина [9] / I.D. Demina	Корпоративная учетно-контрольная система представляет собой «информационно-аналитическую систему для обеспечения управленческого персонала информацией на базе управленческого учета, позволяющую осуществлять эффективное стратегическое развитие организации путем ликвидации „узких“ мест с учетом быстро изменяющейся внешней среды» / The corporate accounting and control system is the information and analytical system for providing the top management with accounting information. This allows for effective strategic development of the organization by eliminating 'bottlenecks', taking into account the rapidly changing external environment	2017
Т.В. Рогулenco, А.В. Бодяко [10] / T.V. Rogulenko, A.V. Bodyako [10]	Корпоративная учетно-контрольная система – один из современных алгоритмизированных и автоматизированных инструментов системы корпоративного управления экономической стратегией развития в высококонкурентной среде и непредсказуемости поведения экономических субъектов на рынке товаров, работ, услуг, валюты, ценных бумаг и пр. / The corporate accounting and control system is one of the modern algorithmic and automated tools of the corporate management system for the economic development strategy in a highly competitive environment and unpredictable behavior of economic entities in the market of goods, works, services, currency, securities, etc.	2019
Учетно-контрольная система / Accounting and control system		
А.В. Ганин / A.V. Ganin	Учетно-контрольная система – полностью или частично децентрализованная часть учетно-аналитической системы, структурные элементы которой направлены на сбор, обобщение, обработку, анализ, накопление, хранение и оценку всех видов информации, необходимой для принятия управленческих решений соответствующего уровня, составление различного рода прогнозов (среднесрочных и краткосрочных, региональных и локальных), оценку риска, мониторинг финансово-экономических показателей, предварительный, текущий и последующий контроль в целях выработки рекомендаций относительно эффективного использования ресурсного потенциала предприятия / Accounting and control system – a fully or partially decentralized part of the accounting and analytical system, the structural elements of which are aimed at collecting, summarizing, processing, analyzing, accumulating, storing and evaluating all types of information. This is a necessary tool for making management decisions at the appropriate level, making various forecasts (medium- and short-term, regional and local), risk assessment, monitoring financial and economic indicators, preliminary, current and subsequent control in order to make recommendations on the effective use of the resource potential of the enterprise	2011
А.М. Резяпова / A.M. Rezyarova	Учетно-контрольную систему следует определять как совокупность подсистем учета и контроля, интегрированных в единое информационное пространство, созданную в соответствии с внутренними задачами организации для обеспечения соблюдения установленных стандартов как внешнего, так и внутреннего характера / The accounting and control system has to be defined as a set of accounting and control subsystems integrated into a single information space, created in accordance with the internal tasks of the organization to ensure compliance with established standards, both external and internal	2014
Л.Б. Шуклов / L.B. Shuklov	Учетно-контрольную систему предприятия следует рассматривать с точки зрения процессного подхода как механизм применения учетно-контрольных инструментов, необходимых для принятия управленческих решений на основе внешней и внутренней информации с целью увеличения стоимости бизнеса на разных этапах жизненного цикла организации / The accounting and control system of an enterprise should be considered from the point of view of the process approach as a mechanism for applying accounting and control tools necessary for making management decisions based on external and internal information in order to increase the value of the business at different stages of the organization's life cycle	2013

Окончание таблицы 2 / Table 2 (continued)

Автор / Author	Обзор исследуемых дефиниций / Overview of the studied definitions	Год публикации / Publication year
Е.Н. Понькина / E.N. Ponkina	Учетно-контрольная система представляет собой совокупность подсистем учета и контроля, которые непрерывно взаимодействуют между собой и способны обеспечить сбор, обобщение, обработку, накопление, хранение и оценку всех видов информации за весь период деятельности экономического субъекта [11] / The accounting and control system is a set of accounting and control subsystems that continuously interact with each other and are capable of collecting, generalizing, processing, accumulating, storing and evaluating all types of information for the entire period of activity of an economic entity's activity [11]	2016
А.А. Гудков / A.A. Gudkov	Учетно-контрольная система представляет собой сбор, обработку и оценку всех видов информации, которая используется для принятия управленческих и контрольных решений на микро- и макроуровне [12] / The accounting and control system is the collection, processing and estimation of all the information types that are used to make the managerial and control decisions at the micro and macro levels [12]	2019
Н.А. Каморджанова и др. / N.A. Kamordzhanova and others	Учетно-контрольная система – это система информационного обеспечения управления бизнесом, ее функция заключается в обеспечении пользователя особой, отличающейся от «исторической», информацией для реализации ими конкретных целей стратегического характера [13] / The accounting and control system is a system of information support for business management. Its function is to provide the user with a special information that differs from 'historical' information for the implementation of specific strategic goals [13]	2020
Учетно-контрольное обеспечение / Accounting and control support		
О.В. Гудкова / O.V. Gudkova	Учетно-контрольное обеспечение управления производственными запасами входит в общую интегрированную систему управления хозяйствующим субъектом и занимает в этой общей системе одну из самых значительных позиций* / The accounting and control support for the inventory management system of the economic entity and occupies one of the most significant positions in the General system*	2009
Е.В. Макарова / E.V. Makarova	Учетно-контрольное обеспечение оперативных управленческих решений процесса производства молока и молокопродуктов, а также деятельности предприятия в целом возможно на основе усовершенствованного управленческого учета, контроля, бюджетирования производственной деятельности по бизнес-процессам, движения информации, учитывая влияние организационных и технологических особенностей** / The accounting and control support for operational management decisions in the milk production and dairy products, as well as the activities of the enterprise as a whole, is possible on the basis of improved management accounting, control, budgeting of production activities by business processes, information flow, taking into account the influence of organizational and technological features**	2011
В.И. Бобошко, А.Е. Гринько / V.I. Boboshko, A.E. Grinko	В системе учетно-контрольного обеспечения малого предприятия могут присутствовать практически все элементы систем учета, отчетности, анализа и контроля, используемые средними и крупными субъектами бизнеса [14] / There are almost all elements of accounting, reporting, analysis and control systems used by medium and large business entities and can be presented in the accounting and control system of a small enterprise [14]	2014
А.Р. Хузин / A.R. Khuzin	Понимается вся система информации, формируемая бухгалтерским и управленческим видами учета, системой внутреннего контроля, внешней и внутренней отчетностью, составленной по требованиям разных стандартов*** / It is assumed as the entire information system formed by accounting and management types of accounting, internal control system, external and internal reporting, compiled according to the requirements of different standards***	2017

Источник / Source: составлено автором / compiled by the author.

Примечание / Note: * Гудкова О.В. Учетно-контрольное обеспечение системы управления производственными запасами в организациях хлебопекарной промышленности. Автореф. дисс... к.э.н. 08.00.12. М.; 2009. 22 с.

** Макарова Е.В. Совершенствование учетно-контрольного обеспечения управления производственными затратами молокоперерабатывающих предприятий. Автореф. дисс... к.э.н.: 08.00.12. М.; 2011. 22 с.

*** Хузин А.Р. Развитие учетно-контрольного обеспечения управления поисковыми активами алмазодобывающих организаций. Автореф. дисс... к.э.н.: 08.00.12 Йошкар-Ола; 2017. 23 с.

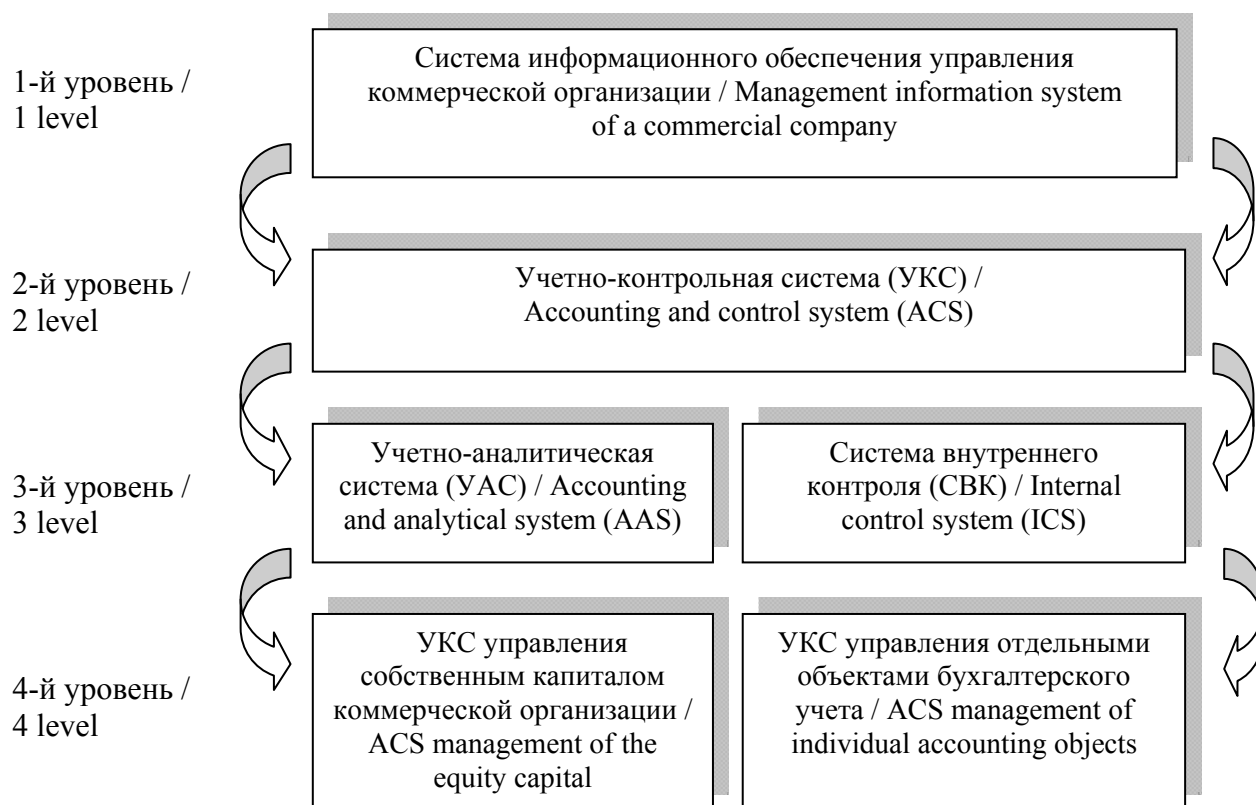


Рис. / Fig. Место УКС управления собственным капиталом в системе информационного обеспечения управления коммерческой организацией / Place of the ACS of equity management in the system of information support for the management of a commercial company

Источник / Source: разработано автором / developed by the author.

и управленческих решений, принимаемых коммерческой организацией. Кроме того, он используется для выбора наиболее эффективных способов вложения средств и оптимальных источников их финансирования.

Значительный вклад в формирование и развитие стоимостного подхода к оценке капитала внесли А. Раппопорт, С. Стюарт, К. Уолш, Д. Маршалл, Х. Дитгер, Х. Хунгенберг, Т. Коупленд и др. [15–18].

Сравнительный анализ фундаментальных концепций стоимости капитала представлен в табл. 3.

На основе результатов сравнительного анализа концепций стоимости капитала можно сделать вывод, что основным критерием успешности функционирования коммерческой организации является именно стоимость собственного капитала. Коммерческая организация, исходя из своей стратегии, выбирает основные показатели, характеризующие его стоимость, которые должны анализироваться и оцениваться в УКО.

На УКО управления непосредственное влияние оказывают многие инструменты, используемые

в рамках УКС. В табл. 4 представлены основные элементы СВК собственного капитала.

Выбор конкретных инструментов, используемых в рамках УКС в каждой коммерческой организации, может иметь свои особенности, зависящие от следующих факторов:

- организационно-правовая форма хозяйствующего субъекта (ПАО, НАО, ООО и др.);
- размер коммерческой организации (мелкие, средние, крупные и очень крупные);
- виды деятельности коммерческой организации;
- нормативно-правовое регулирование бухгалтерского учета и внутреннего контроля собственного капитала;
- используемые в организации цифровые технологии (информационные платформы, программные продукты);
- стадия жизненного цикла организации.

Организационно-правовая форма хозяйствующего субъекта оказывает влияние на процессы учета таких составляющих собственного капитала,

Таблица 3 / Table 3

Сравнительный анализ концепций стоимости капитала / Comparative analysis of capital concepts cost

Концепция стоимости капитала / Concepts of capital cost	Элементы сравнения концепций / Comparing concepts elements	
	Методика оценки стоимости капитала / Methodology for estimating the capital cost	Критерий успешности за несколько периодов / Success criterion over some periods
1. Концепция Раппопорта / The Rappaport Concept	Стоимость собственного/акционерного капитала определяется путем вычитания из стоимости организации рыночной стоимости заемного капитала / The cost of equity/share capital is determined by subtracting the market value of borrowed capital from the company cost	Акционерная стоимость / Shareholder value
2. Концепция Коупленда-Коллера-Муррина / The Copeland-Koller-Murrin Concept	<ul style="list-style-type: none"> • Модель единого объекта оценки; • модель экономической прибыли / • Model of a single assessment object; • economic profit model 	Стоимость собственного капитала / Cost of equity capital
3. Концепция Стерна-Стюарта / The Stern-Stewart Concept	Расчет основных показателей EVA и MVA / Calculation of the main indicators of EVA and MVA	Рыночная добавленная стоимость (MVA) / Market value added (MVA)
4. Концепция Левиса / The Lewis Concept	Подход к оценке организации на основе метода CFROI / Method-based approach to the company assessment of CFROI	Рыночная стоимость собственного капитала / Market value of equity (MVE)
5. Базовая концепция ПИК в рамках стоимостно-ориентированного управления / Basic concept of P&C within value-based management	Стоимость совокупного капитала определяется на базе денежных потоков от инвестиций или дезинвестиций после выплаты налогов на прибыль, но перед платежами, связанными с капиталом / The cost of total capital is determined on the basis of cash flows from investments or disinvestments after income taxes are paid, but before payments related to capital	Стоимость совокупного, собственного капитала и остаточного капитала, темп роста собственного капитала / The value of the aggregate private capital and residual capital growth, growth rate of private capital

Источник / Source: составлено автором на основе [15] / compiled by the author based on [15].

как уставный капитал и нераспределенная прибыль (непокрытый убыток). Объектом особого внимания в рамках СВК должны быть процессы создания стоимости и процессы использования прибыли, существенно различающиеся в хозяйствующих субъектах различных организационно-правовых форм.

Размер коммерческой организации влияет на выбор подходов к формированию учетной политики и построению СВК. Кроме того, инвесторы и собственники требуют более высокой доходности для небольших компаний, так как у них велика вероятность риска, которая может быть связана с необходимостью компенсации за риск, проблемой наличия ликвидности, информационной асимметрией. Кроме того, размер коммерческой организации влияет и на формат раскрытия информации о собственном капитале.

Так, в организациях малого бизнеса такая информация может быть раскрыта в соответствии с учетной политикой исключительно в балансе и отчете о финансовых результатах. Крупные организации могут раскрывать информацию не только в рамках традиционной финансовой отчетности, регламентируемой ФСБУ и МСФО, но и использовать раскрытия в рамках годового отчета, интегрированной отчетности и других формах отчетов, используемых организацией.

Отраслевая специфика коммерческой организации оказывает влияние на формирование учетной политики и процесс оценки рисков. Каждый вид деятельности помимо рисков, присущих всем сферам, имеет свои специфические, присущие только этому виду. Например, в сельском хозяйстве к их числу можно отнести засуху, неурожай, падеж скота и др. Для строительной отрасли — потеря источников

Таблица 4 / Table 4

**Компоненты системы внутреннего контроля (СВК) собственного капитала /
Components of the internal control system (ICS) of the equity capital**

Элементы СВК / Elements of ICS	Особенности СВК в части контроля собственного капитала / Features of ICS in terms of equity control
<p>Контрольная среда:</p> <ul style="list-style-type: none"> • информирование о принципе честности и этических ценностях; • приверженность профессиональной компетентности; • участие лиц, отвечающих за корпоративное управление; • философия и стиль управления руководства; • организационная структура, кадровая политика и практика / <p>Control environment:</p> <ul style="list-style-type: none"> • informing about the principle of integrity and ethical values; • commitment to professional competence; • participation of persons responsible for corporate governance; • philosophy and management style of leadership; organizational structure, HR policy and practice 	<p>Необходимость выстраивания организационной структуры, философии управления, кадровой политики, ориентированной на учет и контроль процесса создания ценности / The need to build an organizational structure, management philosophy and personnel policy focused on accounting and controlling of the value creation process</p>
<p>Процесс оценки рисков организации / Company risk assessment process</p>	<p>Необходимость оценки и анализа рисков, связанных с недостижением цели, связанной с созданием ценности / The need to assess and analyze the risks associated with failure to achieve the goal of creating value</p>
<p>Информация и коммуникация / Information and communication</p>	<p>Необходимость использования инструментария, позволяющего осуществлять учет и контроль процесса создания ценности. Повышение качества информации / The need to use tools that allow you to record and control the value creation process. Improving the quality of information</p>
<p>Контрольные действия / Follow up actions</p>	<p>Разработка комплекса контрольных процедур, нацеленных на контроль процесса создания ценности / Development of a set of control procedures aimed at controlling the value creation process</p>
<p>Мониторинг средств контроля / Monitoring of controls</p>	<p>Необходимость разработки по итогам мониторинга рекомендаций по совершенствованию контрольных процедур, нацеленных на создания ценности / The need of recommendations development based on monitoring results to improve control procedures aimed at creating value</p>

Источник / Source: составлено автором / compiled by the author.

финансирования, увеличение сметной стоимости строительного объекта, срыв сроков его возведения и др. В связи с этим при формировании СВК необходимо своевременно выявлять и учитывать риски, связанные с конкретным видом экономической деятельности.

При формировании УКО управления собственным капиталом необходимо руководствоваться как международными, так и национальными стандартами, регламентирующими вопросы корпоративного управления, функционирования СВК, оценки рисков и ведения учета.

Важнейшим документом, регламентирующим организацию бухгалтерского учета в экономическом субъекте, является учетная политика, базирующаяся на требованиях действующего законодательства и учитывающая как размер организации, так и особенности осуществляемых видов экономической деятельности. Особое внимание в учетной политике отводится методам оценки активов и обязательств, в частности признанию доходов и расходов, оценке фактов хозяйственной деятельности, образованию резервов. От выбранных в организации методов

учета и оценки зависит финансовое положение и результаты ее экономической деятельности, а, следовательно, и размер собственного капитала.

Активное внедрение компьютерных технологий в условиях цифровизации способствовало созданию программных продуктов (1С: Предприятие, «ФинЭкАнализ», «Альт-Инвест», «ИНЭК-аналитик» и др.), в которые встроены различные инструменты и формы финансовой отчетности, позволяющие формировать информацию о собственном капитале, анализировать и принимать на этой основе обоснованные управленческие решения.

Экономические субъекты за период своего существования проходят четыре основные жизненные стадии развития: создание, рост, зрелость, упадок, каждая из которых имеет свои особенности и влияет на собственный капитал, к примеру, на стадии «становление» отсутствует добавочный капитал и нераспределенная прибыль (непокрытый убыток). При этом на различных стадиях жизненного цикла организации именно УАС является основой для управления денежными потоками [19] и кроме того, каждая стадия определяет приоритетные подходы к оценке собственного капитала.

ВЫВОДЫ

Проведенное исследование позволило рассмотреть практику формирования УКО управления собственным капиталом коммерческой организации, выявить взаимосвязь понятий «учетно-контрольное обеспечение» и «учетно-контрольная система», а также определить место УКС управления собственным капиталом в системе информационного обеспечения четырехуровневого управления коммерческой организацией.

Сформулировано авторское определение «учетно-контрольного обеспечения управления собственным капиталом» как совокупность учетных и контрольных инструментов, функционирующих

в целях создания информационной основы для принятия управленческих решений, нацеленных на увеличение ценности в коммерческих организациях и сформированная на основе данных инструментов информация, являющаяся результатом функционирования УКС.

Доказано, что на формирование УКО управления собственным капиталом оказывают влияние концепции стоимости капитала и инструментарий, используемый в рамках УКС.

Стоимость капитала является ключевым индикатором, позволяющим формировать мнение об эффективности инвестиционной деятельности и управленческих решений, принимаемых коммерческой организацией. Кроме того, он используется для выбора наиболее эффективных способов вложения средств и оптимальных источников их финансирования. Выбираемые коммерческой организацией основные показатели, характеризующие стоимость капитала, должны анализироваться и оцениваться в рамках УКО.

На УКО управления собственным капиталом оказывают непосредственное влияние основные инструменты, используемые в рамках УКС, зависящие от следующих факторов: организационно-правовой формы хозяйствующего субъекта, размера коммерческой организации, вида деятельности, нормативно-правового регулирования бухгалтерского учета и внутреннего контроля собственного капитала, используемых в организации цифровых технологий, а также стадии жизненного цикла организации. Все эти факторы в конечном счете определяют особенности сформированной в хозяйствующем субъекте УКС.

Основные результаты исследования могут быть использованы главными бухгалтерами, аудиторами при разработке и совершенствовании бухгалтерского учета и СВК коммерческой организации.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Попова Л. В., Ульянов И. П. Детализация учета и цены. М.: Бухгалтерский бюллетень; 1997. 192 с.
2. Попова Л. В., Маслов Б. Г., Маслова И. А. Основные теоретические принципы построения учетно-аналитической системы. *Финансовый менеджмент*. 2003;(5). URL: <http://www.finman.ru/articles/2003/5/704.html> (дата обращения: 05.08.2020).
3. Кувалдина Т. Б., Лапин Д. Р. Учетно-аналитическая система экономического субъекта: настоящее и будущее. *Учет. Анализ. Аудит = Accounting. Analysis. Auditing*. 2015;2(5):15–26.
4. Евстафьева Е. М. Концепция формирования учетно-аналитического обеспечения управления собственным капиталом. М.: РЭУ им. Г. В. Плеханова; 2011. 214 с.
5. Базарова М. У. Учетно-аналитическая система обеспечения финансовой устойчивости организации: исторический аспект. *Актуальные вопросы экономических наук*. 2013;(29–2):7–11.

6. Зубарева О.А. Формирование учетного обеспечения в сельскохозяйственных организациях. *Бухгалтерский учет*. 2009;(3):75–79.
7. Миславская Н.А. Современные учетные системы и факторы, определяющие их развитие. *Финансовый менеджмент*. 2004;(4). URL: <http://www.finman.ru/articles/2004/4/2306.html> (дата обращения: 05.08.2020).
8. Зимакова Л.А. Формирование учетных систем на основе интернациональных моделей финансового учета и контроля: концепция, теория и практика. Белгород: Константа; 2009. 399 с.
9. Демина И.Д. Формирование концепции корпоративная учетно-контрольная система как научной и учебной дисциплины. *Инновационное развитие экономики*. 2017;37(1):151–156.
10. Рогуленко Т.М., Бодяко А.В. Использование в управлении корпоративной учетно-контрольной системы. *Вестник университета*. 2019;(11). DOI: 10.26425/1816–4277–2019–11–29–35
11. Понькина Е.Н. Разработка системы учетно-контрольного обеспечения экономического субъекта для формирования доказательной базы по налоговым спорам. *Вестник экономической безопасности*. 2016;(4):292–297.
12. Гудков А.А. Учетно-контрольная система и направления ее оптимизации на примере отрасли туризма. *Финансы и управление*. 2019;(1):56–57.
13. Каморджанова Н.А. Развитие интегрированной системы учета и отчетности: методология и практика. М.: Проспект; 2020. 367 с.
14. Бобошко В.И., Гринько А.Е. Учетно-контрольный механизм управления субъектов малого бизнеса и обеспечения их экономической безопасности. *Инновационное развитие экономики*. 2014;19(2):119–125.
15. Хан Д., Хунгенберг Х. Стоимостно-ориентированные концепции контроллинга. Пер. с нем. М.: Финансы и статистика. 2005. 928 с.
16. Маршалл Дж.Ф., Бансал В.К. Финансовая инженерия: полное руководство по финансовым нововведениям. Пер. с англ. М.: ИНФРА-М; 1998. 504 с.
17. Уолш К. Ключевые показатели менеджмента. Как анализировать, сравнивать и контролировать данные, определяющие стоимость компании. Пер. с англ. М.: Дело; 2000. 360 с.
18. Коупленд Т., Колер Т., Муриен Дж. Стоимость компаний: оценка и управление. Пер. с англ. М.: Олимп-Бизнес; 2002. 576 с.
19. Богатая И.Н., Евстафьева Е.М. Учетно-аналитическая система коммерческих организаций как основа для управления денежными потоками при банкротстве. *Учет и статистика*. 2009;15(3):69–74.

REFERENCES

1. Popova L. V., Ul'yanov I. P. Detailed accounting and prices. Moscow: Accounting Bulletin; 1997. 192 p. (In Russ.).
2. Popova L. V., Maslov B. G., Maslova I. A. Basic theoretical principles of building an accounting and analytical system. *Finansovyi menedzhment = Financial Management*. 2003;(5). URL: <http://www.finman.ru/articles/2003/5/704.html> (accessed on 05.08.2020). (In Russ.).
3. Kuvaldina T. B., Lapin D. R. Accounting and analytical system of an economic entity: Present and future. *Uchet. Analiz. Audit = Accounting. Analysis. Auditing*. 2015;2(5):15–26. (In Russ.).
4. Evstaf'eva E. M. The concept of formation of accounting and analytical support for equity management. Moscow: Plekhanov Russian University of Economics; 2011. 214 p. (In Russ.).
5. Bazarova M. U. Accounting and analytical system for ensuring financial stability of the organization: Historical aspect. *Aktual'nye voprosy ekonomicheskikh nauk = Current Issues of Economic Sciences*. 2013;(29–2):7–11. (In Russ.).
6. Zubareva O. A. Formation of accounting support in agricultural organizations. *Bukhgalterskii uchet = Accounting*. 2009;(3):75–79. (In Russ.).
7. Mislavskaya N. A. Modern accounting systems and factors that determine their development. *Finansovyi menedzhment = Financial Management*. 2004;(4). URL: <http://www.finman.ru/articles/2004/4/2306.html> (accessed on 05.08.2020). (In Russ.).
8. Zimakova L. A. The development of accounting systems based on international models of financial accounting and control: Concept, theory and practice. Belgorod: Constant; 2009. 399 p. (In Russ.).

9. Demina I.D. Formation of the concept of corporate accounting and control system as a scientific and educational discipline. *Innovatsionnoe razvitie ekonomiki = Innovative Development of Economy*. 2017;37(1):151–156. (In Russ.).
10. Rogulenko T.M., Bodyako A.V. Use of the corporate accounting and control system in management. *Vestnik universiteta = Bulletin of the University*. 2019;(11). (In Russ.). DOI: 10.26425/1816–4277–2019–11–29–35
11. Pon'kina E.N. Development of a system of accounting and control support for an economic entity to form an evidence base for tax disputes. *Vestnik ekonomicheskoi bezopasnosti = Bulletin of Economic Security*. 2016;(4):292–297.
12. Gudkov A.A. Accounting and control system and directions of its optimization on the example of the tourism industry. *Finansy i upravlenie = Finance and Management*. 2019;(1):56–57.
13. Kamordzhanova N.A. Development of the integrated accounting and reporting system: Methodology and practice. Moscow: Prospect; 2020. 367 p.
14. Boboshko V.I., Grin'ko A.E. Accounting and control mechanism for managing small business entities and ensuring their economic security. *Innovatsionnoe razvitie ekonomiki = Innovative Development of Economy*. 2014;19(2):119–125.
15. Han D., Hungenberg H. Cost-oriented concepts of controlling. Trans. from German. Moscow: Finance and Statistics; 2005. 928 p.
16. Marshall J.F., Bansal V.K. Financial engineering: A complete guide to financial innovations. Trans. from Eng. Moscow: INFRA-M; 1998. 504 p.
17. Walsh K. Key management indicators. How to analyze, compare and control data that determines the company's value. Trans. from the Engl. Moscow: Delo; 2000. 360 p.
18. Copeland T., Kohler T., Murin J. Cost of companies: Assessment and management. Trans. from Engl. Moscow: Olymp-Business; 2002. 576 p.
19. Bogataya I.N., Evstaf'eva E.M. Accounting and analytical system of commercial organizations as a basis for managing cash flows in bankruptcy. *Uchet i statistika = Accounting and Statistics*. 2009;15(3):69–74.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Денис Анатольевич Лавров — заместитель проректора по научной работе, Финансовый университет, Москва, Россия
dinisio@bk.ru

ABOUT THE AUTHOR

Denis A. Lavrov — Deputy Vice-Rector for Research, Financial University, Moscow, Russia
dinisio@bk.ru

*Статья поступила в редакцию 12.11.2020; после рецензирования 27.12.2020; принята к публикации 11.01.2021.
Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.*

The article was submitted on 12.11.2020; revised on 27.12.2020 and accepted for publication on 11.01.2021.

The author read and approved the final version of the manuscript.

ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ



DOI: 10.26794/2408-9303-2021-8-1-37-47
УДК 614,657(045)
JEL I11

Методы оплаты первичной медико-санитарной помощи в зарубежных странах и в России

О.Е. Качкова^а, Т.И. Кришталева^б

^{а,б} Финансовый университет, Москва, Россия

^а <https://orcid.org/0000-0003-1439-2845>; ^б <https://orcid.org/0000-0003-4297-5917>

АННОТАЦИЯ

Метод подушевого финансирования поликлиник с фондодержанием имеет как положительные, так и отрицательные моменты, вызывает необходимость обязательного учета этого при принятии решения о применении данного способа оплаты. В статье на основе анализа опыта зарубежных стран показано, что равный доступ к первичной медико-санитарной помощи обеспечивается через расширение охвата населения обслуживанием, регулирование процесса распределения финансовых средств, направленных на оплату медицинских услуг. Для повышения эффективности работы системы здравоохранения нужны механизмы тонкой настройки действующих методов планирования, организации и оплаты медицинской помощи, направленные на конечные результаты деятельности. Изучение исторических и международных аспектов оплаты первичной медико-санитарной помощи позволит более эффективно реализовать задачи по модернизации первичного звена здравоохранения РФ, а также мероприятия федерального проекта «Развитие системы оказания первичной медико-санитарной помощи» национального проекта «Здравоохранение». Выбрав целью исследования анализ зарубежного опыта способов оплаты медицинской помощи и российский опыт подушевой оплаты на принципах фондодержания, авторы использовали методы библиографического и информационного поиска источников в базах данных.

Ключевые слова: первичная медико-санитарная помощь; способы оплаты; показатели эффективности; финансирование; оценка эффективности системы здравоохранения

Для цитирования: Качкова О.Е., Кришталева Т.И. Методы оплаты первичной медико-санитарной помощи в зарубежных странах и в России. *Учет. Анализ. Аудит = Accounting. Analysis. Auditing.* 2021;8(1):37-47. DOI: 10.26794/2408-9303-2021-8-1-37-47

ORIGINAL PAPER

Methods of Payment for Primary Health Care in Russia and Foreign Countries

О.Е. Kachkova^а, Т.И. Krishtaleva^б

^{а,б} Financial University, Moscow, Russia

^а <https://orcid.org/0000-0003-1439-2845>; ^б <https://orcid.org/0000-0003-4297-5917>

ABSTRACT

Researchers in many countries are looking for effective ways to organize payment for primary health care and conclude that the method of per capita financing of clinics with fund-holding has both positive and negative aspects, which necessitates their obligatory consideration when deciding on the use of this payment method. The article, based on an analysis of the experience of foreign countries, shows that equal access to primary health care is ensured through the expansion of coverage of the population by services and regulation of the distribution of funds for health services. To improve the efficiency of the health system certain mechanisms of fine-tuning the existing methods of planning, organization and payment of health care, aimed at the end results of activities, are needed. Exploring the historical and international aspects of primary health care will result in more efficient implementation of the tasks of modernizing the primary health care level of the Russian Federation, approved by the Russian Government's Resolution as of 09.10.2019 No. 1304, as well as of the activities within of the federal project "Development of the Primary Health Care System"

© Качкова О.Е., Кришталева Т.И., 2021

being a part of the national health project "Health" developed in compliance with the Decree of the President of the Russian Federation of May 7, 2018 No. 204 "On the national goals and strategic objectives of the development of the Russian Federation until 2024". The purpose of the study is to analyze the ways to pay for medical care in foreign countries and compare it with the Russian experience of per capita payment on the principles of fund-holding. Methods of bibliographic and information search of sources in databases.

Keywords: primary health care; payment methods; performance indicators; funding; assessment of the effectiveness of the health care system

For citation: Kachkova O.E., Krishtaleva T.I. Methods of payment for primary health care in Russia and foreign countries. *Uchet. Analiz. Audit = Accounting. Analysis. Auditing.* 2021;8(1):37-47. (In Russ.). DOI: 10.26794/2408-9303-2021-8-1-37-47

ВВЕДЕНИЕ

Реализация страховой модели в сфере здравоохранения в Российской Федерации насчитывает уже четверть века. На протяжении этого времени можно определить существенные структурные изменения, которые происходили как в аспекте обязательного медицинского страхования (ОМС), так и в плане организации системы по оказанию медицинской помощи.

Для того чтобы иметь корректные представления о перспективах и возможностях совершенствования ОМС и здравоохранения в целом, необходимым является проведение объективной оценки отдельно взятых показателей, которые отражают уровень эффективности развития здравоохранения.

Способы оплаты, которые существуют и действуют на сегодняшний день, не способны мотивировать поликлинику достаточным образом к организации поиска действительно эффективных методов профилактики.

Установление и выбор наиболее эффективных систем оплаты первичной медицинской помощи как с позиции населения, так и с учетом возможностей государства и является целью проведенного исследования, реализованного в свете выполнения в России Национального проекта на период 2019–2024 гг. по направлению здравоохранения.

МЕТОДЫ И РЕЗУЛЬТАТЫ

Анализ опубликованной литературы и зарубежной практики показал [1–4], что на сегодняшний день существует финансирование первичной медико-санитарной помощи (ПМСП) по следующим схемам:

- подушевое финансирование, распространенное в Чехии, Испании, Эстонии, Венгрии, Польше. Деньги поступают на счет врача общей практики (он является фондодержателем). Врач расплачивается за все виды услуг, необходимые пациенту: консультацию, госпитализацию и т.д. [5, 6];

- оплата за фактически выполненные услуги, объемы оказанной медицинской помощи по установленным тарифам. Такая схема применяется в Бельгии, Франции, Финляндии, Греции, Люксембурге, Германии и др. [7];

- сочетание подушевого финансирования и оплаты за выполненные объемы оказанных услуг. Данная схема распространена в Италии, Дании, Ирландии, Швеции и Словении [7].

В большинстве стран Европейского союза (ЕС) финансирование ПМСП осуществляется исходя из количества прикрепленных больных и дополнительной оплаты за объем оказанных услуг. Цель такого финансирования — укрепление профилактической деятельности первичного звена и снижения числа направлений к узким специалистам.

С 90-х гг. в Великобритании, а с 2004–2007 гг. в ряде стран ЕС (Италия, Португалия, Ирландия) стали внедряться методы мотивации первичного медицинского звена за достижение именно целевых показателей их непосредственной деятельности, т.е. уровень госпитализации, результаты профилактической работы, показатели иммунизации прикрепленного населения и др. При использовании данной схемы фондодержателем может быть представлен врач общей практики, на счет которого поступают денежные средства, и именно он является плательщиком за все типы услуг [7].

Проведенные в недавние годы в Великобритании реформы осуществлялись путем внесения новых условий в договоры между правительством и врачами общей практики. В договоре предусмотрены положения оплаты труда медицинских работников, увязанные с выполнением медицинскими организациями показателей деятельности и результатов лечения. Однако медицинские работники имели возможность быстро достигать установленных показателей и обеспечить себе увеличение дохода на 30%, отказываясь от «невыгодных» пациентов и услуг. Такие нововведения предусматривали обес-

печение зависимости между оплатой труда и выполнением медицинскими организациями показателей деятельности и результатов лечения, которые были заранее предусмотрены и установлены.

Неоднозначность результатов данной модернизации заключалась в том, что, несмотря на повышение доходов врачей на 30% за счет оперативно достигнутых показателей, возникла угроза отбора «недорогих» пациентов и услуг. В связи с заметной корреляцией между изменениями относительно способов оплаты и реформами оплаты труда работников ПМСП можно выделить три этапа. Первый этап — переход от окладов к способам оплаты за количество услуг, оказанных в совокупности, или число пациентов, прикрепленных к поликлинике. Далее происходит повышение частоты использования комбинированных способов оплаты, осуществляемых за количество прикрепленных пациентов в сочетании с объемом услуг, оказанных учреждением. В данном случае рассматриваются услуги, которые обладают повышенной значимостью для системы здравоохранения в целом — например, профилактика, иммунизация и др. Особенностью третьего этапа является внедрение разных методов вознаграждения не за количество, а за качество оказанных услуг. Также происходит разработка различных интегрированных моделей оплаты за достижение эффективного результата, которые особенно используются при лечении хронических заболеваний.

В России используется подушевое финансирование в сочетании с оплатой за объем оказанных услуг. Но из-за низкого уровня финансовой обеспеченности здравоохранения и ответственности такое финансирование породило проблемы: приписки, сокращение реально необходимого объема услуг и др. [8].

Анализ существующих способов финансирования медицинской помощи показал, что и в России, и в мире ищут оптимальное эффективное использование имеющихся ресурсов, позволяющее обеспечить качественные и доступные для населения услуги в системе здравоохранения. Необходимо расширять охват населения медицинской помощью и регулировать процесс распределения направленных на эти цели финансовых средств [9, 10].

В западных странах для повышения качества и эффективности медицинской помощи стали применяться методы независимой оценки технологий лечения, системы закупок инновационного оборудования и шире оплата труда медицинских работников за результаты деятельности.

Равная возможность к получению медицинской помощи достигается благодаря увеличению охвата населения медицинским обслуживанием и регламентированию процесса по распределению денежных средств, которые направлены на оплату разного типа медицинских услуг [11].

В этих условиях наиболее доступным и эффективным способом оказания медицинской помощи становится ПМСМ и бесспорен вывод [12], что для достижения экономической эффективности здравоохранения необходимо, чтобы:

- система здравоохранения располагала достаточным количеством средств для борьбы с заболеваемостью и для укрепления здоровья;
- здравоохранение эффективно использовало имеющиеся средства именно на медицинское обслуживание и чтобы польза от применяемых технологий превышала затраты на них.

Реализация таких целей необходима и для российского здравоохранения: гарантировать всему населению обеспечение медицинскими услугами при соблюдении равенства доступа к ним, а также соблюдать соответствие между ресурсами и потребностью в медицинской помощи [7].

Бесспорным является вывод авторов исследования «Финансирование здравоохранения в Европейском союзе» [11], что для обеспечения экономической эффективности здравоохранения требуются два условия:

- в системе здравоохранения необходимо наличие такого количества средств, чтобы предоставить возможности по борьбе с заболеваемостью и способствовать укреплению здоровья населения;
- система здравоохранения должна использовать средства, находящиеся в наличии, эффективно, расходы должны осуществляться только на издержки, связанные с медицинским обслуживанием, и в таком случае польза от используемых технологий должна превышать затраченные ресурсы на их применение.

В сферах, где есть заметная нехватка финансовых средств, важным представляется обеспечить поиск возможностей более грамотного и продуманного использования данных средств. Актуальность данного тезиса особо ярко заметна на примере нашего здравоохранения — от предоставления гарантий всего к обязательству обеспечения медицинской помощи в условиях предоставления равенства доступа к медицинским услугам. Становится понятным, что в таком случае критичным является проведение соответствия между потребностью и ресурсами в сфере медицинской помощи.

Как показывают данные открытых источников, «в Великобритании для оценки работы врачей общей врачебной практики (ОВП) применяются 129 специальных критериев по четырем сферам деятельности — клиническая, организация практики, поощрение дополнительных услуг, обратная связь с пациентом; во Франции 16 показателей для 3 сфер — профилактика, управление хроническими заболеваниями, эффективная выписка лекарств; в Австралии 13 показателей для 3 сфер — качество помощи, ресурсный потенциал врачебных практик, сельская медицина» [11].

Количество и состав показателей оценки деятельности медицинских организаций представлены в табл. 1.

Следует отметить сомнительную роль ряда факторов для достижения стабильности финансирования, хотя им уделяется особое внимание в сфере управления здравоохранением [2]:

- наличие конкуренции среди покупателей услуг;
- финансирование без учета сбалансированности между наличием средств и потребности в них;
- усиление роли частного медицинского страхования;
- введение сберегательных счетов.

Большинство из рассмотренных вариантов достижения финансовой устойчивости системы здравоохранения ЕС могут быть использованы в реформе отечественной модели ОМС.

В реформе отечественной модели ОМС должны получить дальнейшее развитие методы оплаты медицинской помощи на основе подушевого финансирования амбулаторно-поликлинической помощи и стационарной по клинико-статистическим группам (КСГ) заболеваний, направленных на достижение конечных результатов деятельности при использовании элементов фондодержания [14, 15].

Группой экспертов по заказу компании Philips подготовлен отчет Future Health Index (Индекс здоровья будущего, 2017)¹. В отчете показано, на каком этапе находятся нынешние системы здравоохранения различных стран и какие решения в этой сфере позволят улучшить общественное здоровье [7, 16].

Эффективность использования ресурсов медицины становится первоочередным при возрастающих расходах на здравоохранение во всех странах [16].

Системы здравоохранения в таких странах, как ОАЭ, Сингапур, Саудовская Аравия и Китай, признаются эффективными, хотя в этих странах не самые высокие расходы на здравоохранение. В процентах от ВВП это от 3,6 до 5,6%. Однако в этих странах достигнуты лучшие результаты по доступности и интеграции систем медицинской помощи, внедрению цифровых технологий. В странах, где расходы на здравоохранение составляют от 10,9 до 17,1% (США, Германия, Швеция, Франция, Нидерланды), доступность медицинской помощи значительно ниже. Россия, где расходы на здравоохранение 7,1% от ВВП, оказалась на 9-м месте и на 3-м после ЮАР и Аргентины с показателем результативности в 68,2% [7].

При проведении обзора реформ по финансированию здравоохранения в ЕС были выявлены те реформы, которые действительно укрепляют систему здравоохранения и которые, наоборот, способствуют возникновению угроз по проведению равного доступа населения к медицинскому обслуживанию, являются причиной сокращения ее финансовых перспектив [12].

Меры, способствующие повышению финансирования (например, повышение доли в налоговых отчислениях, уменьшение количества издержек), развернутые методы регулирования и использования ресурсов, схемы оплат за достижение установленных показателей деятельности медицинской организации и отдельно взятого врача, относятся к реформам, которые позволяют обеспечить устойчивость системы здравоохранения.

Исследование показало, что необходимо смещать приоритеты в сторону профилактики вместо лечения [17]. Профилактика позволит существенно снизить затраты и повысить эффективность организации здравоохранения. Профилактика — это комплекс мероприятий, направленных на сохранение и укрепление здоровья и включающих в себя формирование здорового образа жизни, предупреждение возникновения и (или) распространения заболеваний, их раннее выявление, выявление причин и условий их возникновения и развития, а также направленных на устранение вредного влияния на здоровье человека факторов среды его обитания.

Профилактический медицинский осмотр — это комплекс медицинских вмешательств с целью раннего (своевременного) выявления патологических состояний, заболеваний и факторов риска их развития, немедицинского потребления наркотических средств и психотропных веществ, а также в целях формирования групп состояния здоровья и выра-

¹ Отчет по России. Подготовлен по заказу компании Philips. 2017. 12 с. URL: <https://www.philips.ru/a-w/about-philips/future-health-index> (дата обращения: 18.05.2020).

Таблица 1 / Table 1

**Количество и состав показателей для оценки деятельности медицинских организаций /
Number and composition of indicators to assess the performance of medical organizations**

Страна / Country	Количество и состав показателей / Number and composition of indicators
Великобритания для общей врачебной практики / UK for General Medical Practice	129 показателей для 4 сфер: клиническая деятельность, организация практики, поощрение дополнительных услуг, обратная связь с пациентами / 129 indicators for 4 areas: clinical activity, practice organization, promotion of additional services, patient feedback
Австралия для амбулаторных врачей / Australia for ambulatory doctors	13 показателей для 3 сфер: качество помощи, ресурсный потенциал врачебных практик, сельская медицина / 13 indicators for 3 areas: quality of care, resource potential of medical practices, rural medicine
Франция для амбулаторных врачей / France for ambulatory doctors	16 показателей для 3 сфер: профилактика, управление хроническими заболеваниями, эффективная выписка лекарств / 16 indicators for 3 areas: prevention, chronic disease management, effective drug prescribing
США для больниц (программа HQID) / U.S. for Hospitals (Program HQID)	34 индикатора для 5 состояний: острый инфаркт, сердечная недостаточность, операции шунтирования, пневмония, замена коленного и тазобедренного суставов / 34 indicators for 5 conditions: acute heart infraction, heart failure, bypass surgery, pneumonia, knee and hip replacement
Новая Зеландия для общей врачебной практики / New Zealand for general medical practice	10 индикаторов для 4 сфер: охват приоритетными услугами, ресурсный потенциал практик, качество помощи / 10 indicators for 4 areas: priority services coverage, resource capacity of practices, quality of care

Источник / Source: составлено авторами на основе [12, 13] / compiled by the authors on the basis of [12, 13].

ботки рекомендаций для пациентов. В связи с необходимостью снижения уровня госпитализации в стационарах способы оплаты, которые существуют и действуют на сегодняшний день, не способны мотивировать поликлинику достаточным образом к организации поиска действительно эффективных методов профилактики.

Первичная профилактика заболеваний, наблюдение за хроническими больными, их реабилитация предотвратят обострение болезней, снизят потребность в стационарной и скорой помощи [18].

Определение персонализированных профилактических мер может способствовать значительному уменьшению издержек и повышению уровня результативности организации здравоохранения. При этом к данным мерам могут быть отнесены не только мероприятия, связанные с первичной профилактикой заболеваний, но и те, что направлены на выявление проблем благодаря наблюдению за хроническими больными. Снижение степени потребности населения в стационарной (в том числе высокотехнологичной) и скорой медицинской помощи будет являться результатом введения профилактических мер.

Методы оплаты медицинской помощи, которые внедряются в ряде зарубежных стран, способны обеспечить достижение более высоких конечных результатов лечения благодаря лучшей мотивации медицинских работников. Методы оплаты за консультации, отдельные процедуры, койко-дни в больнице не обеспечивают интеграцию различных этапов лечения заболевания, потому что медицинские работники заинтересованы в оказании дорогостоящих услуг [19].

Рейтинг стран мира по эффективности здравоохранения, составленный аналитиками агентства Bloomberg в 2018 г., по средней ожидаемой продолжительности жизни, государственным расходам на здравоохранение в процентах от ВВП на душу населения, средней стоимости медицинских услуг на душу населения [17] включал 56 стран, в том числе страны бывшего СССР и социалистического лагеря, в большинстве из которых проводятся реформы здравоохранения и ПМСП [7].

В табл. 2 представлены данные по странам с сопоставимыми расходами на здравоохранение, проводимыми в них реформами здравоохранения,

Таблица 2 / Table 2
Показатели эффективности здравоохранения в странах / Health performance indicators by countries

Страна / Country	Место страны в рейтинге 2016/2018 гг. / The country's place in the ranking of 2016/2018	Оценка эффективности системы здравоохранения / Assessment of the effectiveness of the health system	Продолжительность жизни / Lifespan	Стоимость медицинских услуг, долл. США на чел. / The cost of medical services is USD per person	Модель финансирования здравоохранения в % ВВП страны / Health financing model as% of the country's GDP	Реформы первичной медицинской помощи / Primary Care Reforms	Способы оплаты первичной медицинской помощи врачу / Ways to pay for the primary care to a doctor
Испания / Spain	3/3	69,3	82,8	2354	Бюджетное финансирование – 9,2% / Budget funding – 9.2%	Свободный выбор врача; созданы Центры здоровья по оказанию первичной медицинской помощи / Free choice of a doctor; Primary Health Centres established	Фиксированный оклад медицинских работников / Fixed salary of health workers
Италия / Italy	6/4	67,6	82,5	2700	Бюджетное финансирование – 9,0% на основе подушевого принципа распределения / Budget funding – 9.0% based on per capita distribution principle	Индивидуальные практики; сравнительно низкая нагрузка на врача 880 чел.; используется система сравнительной оценки качества и стоимости услуг / Individual practices; Relatively low load on a doctor: 880 people; a system of comparative assessment of the quality and cost of services is used	Установлены оклады с доплатой за объем выполненных услуг и качественные показатели работы / Salaries with additional payment for the amount of services performed and quality performance are established
Финляндия / Finland	24/19	54,7	81,5	4005	Бюджетное и государственное страхование (83 и 17% соответственно) – 9,4% / Budget and public insurance (83 and 17% respectively) – 9.4%	Первичная медицинская помощь оказывается в центрах первичной медицинской помощи / Primary care is provided in primary care centres	Установлены фиксированные оклады медицинским работникам, доплаты за объем помощи / Fixed salaries for medical workers, additional payments for the amount of care
Швеция / Sweden	27/22	53,2	82,2	5600	Государственное бюджетное финансирование – 11% / State budget funding – 11%	Реализована Национальная программа развития ПМСП; групповая практика врачей общей практики; внедрена оценка медицинских технологий; свободный выбор врача / Free choice of a doctor. The National Primary Health Care Development Programme has been implemented; group practice of general practitioners; evaluation of medical technologies has been introduced;	Оклад, доплаты за переработку / Salary, overtime payments
Польша / Poland	18/24	52,7	77,5	797	Государственное страхование – 6,3% / National insurance – 6.3%	Свободный выбор врача; повсеместно реализован стандарт оснащения рабочего места врача первичной медицинской помощи / Free choice of a doctor; Standard of Workplace Equipment of the Primary Care Physician is implemented everywhere.	Подушевое финансирование в сочетании с оплатой за медицинские услуги профилактического мероприятия, экстренную помощь / Per capita funding combined with payment for preventive medical services: activities, emergency assistance

Окончание таблицы 2 / Table 2 (continued)

Страна / Country	Место страны в рейтинге 2016/2018 гг. / The country's place in the ranking of 2016/2018	Оценка эффективности системы здравоохранения / Assessment of the effectiveness of the health system	Продолжительность жизни / Lifespan	Стоимость медицинских услуг, долл. США на чел. / The cost of medical services is USD per person	Модель финансирования здравоохранения в % ВВП страны / Health financing model as% of the country's GDP	Реформы первичной медицинской помощи / Primary Care Reforms	Способы оплаты первичной медицинской помощи врачу / Ways to pay for the primary care to a doctor
Венгрия / Hungary	33/42	42,0	75,6	894	Государственное страхование – 7,2% / National insurance – 7.2%	Свободный выбор врача; страховой медицинской организации; реализована конкурентная модель покупки медицинских услуг страховой медицинской организации / Free choice of a doctor and an insurance medical organization; a competition model for the purchase of medical services by an insurance medical organization has been implemented	Фиксированный оклад / Fixed salary
Казахстан / Kazakhstan	45/44	39,2	72	379	Государственное финансирование на основе госзаказа – 3,9%, подушевое ПМСП / State budget financing on the basis of state order – 3.9%, per capita funding of primary health care	Введены стимулирующие выплаты за конечные результаты / Incentive payments for end results are introduced	Стимулирующие выплаты за конечные результаты / Incentive payouts for end results
Германия / Germany	39/45	38,3	80,6	4592	Государственное страхование – 11,2% / National insurance – 11.2%	Свободный выбор врача и медицинской организации / Free choice of a doctor and a medical organization	Оплата за объем услуг / Pay-per-volume of services
Беларусь / Belarus	48/49	35,3	73,6	352	Государственное финансирование – 6,1% / State budget funding – 6.1%	Общая врачебная практика в сельской местности / General medical practice in rural areas	Фиксированный оклад / Fixed salary
Россия / Russia	55/53	31,3	71,2	524	Государственное страхование – 5,6% / National insurance – 5.6%	В отдельных регионах введены стимулирующие выплаты за конечные результаты работы в отдельных регионах / Incentive payments for the end results of work in addition to salary have been introduced in some regions	В оклад введены стимулирующие выплаты за конечные результаты работы в отдельных регионах / Salary includes incentive payments for end results in some regions

Источник / Source: разработано по данным рейтинга агентства Bloomberg в 2016–2018 гг. / developed by authors on the basis of Bloomberg's rating in 2016–2018.

применяемыми методами оплаты и способами организации ПМСП.

В настоящее время наиболее эффективными являются системы здравоохранения не только с высоким уровнем финансовой обеспеченности, но и с различными формами модернизации первичного звена [7]. Как пример следует отметить Национальную программу развития первичной медицинской помощи Швеции, Центры здоровья, объединяющие врачей общей практики Испании, Финляндии [19].

В Азербайджане, Белоруссии, Казахстане модель финансирования бюджетная, в Болгарии, Венгрии, Польше, России — страховая, но среди этих стран не наблюдается эффективное развитие системы государственного здравоохранения. Хотя в Болгарии, Казахстане, России используются методы повышения эффективности работы врачей первичного звена, внедряются модели конечных результатов работы. Рекомендовать широкое применение такой модели преждевременно, так как применение модели конечных результатов в отдельных странах ЕС показало, что часто такая модель становится источником дополнительных выплат без улучшения качества оказываемой медицинской помощи [7].

Необходимость реформирования способов оплаты в отечественной системе здравоохранения подтверждается практикой реализации КСГ и подушевого финансирования за последние годы в Российской Федерации. Поликлиники заинтересованы только в количестве прикрепленных граждан, стационары — в оказании медицинской помощи в самых тяжелых ситуациях по дорогим КСГ.

Основными причинами низкой эффективности внедрения данной модели финансирования стали разбалансированное финансовое обеспечение амбулаторной и стационарной медицинской помощи, а также риски сокращения обоснованных госпитализаций и вызовов скорой медицинской помощи в целях получения экономии финансовых средств в первичном звене. Цель фондодержания — повышение ответственности врачей первичного звена за здоровье прикрепленного населения, расширение профилактической работы, устранение диспропорций в объемах оказания медицинской помощи благодаря координирующей роли амбулаторной службы, развития стационарзамещающих технологий, сокращения объемов стационарной помощи. Главным механизмом мотивации для решения этих задач явился переход от оплаты за объем оказанных

медицинских услуг к поощрению его ограничений [4]. Практическая реализация фондодержания в регионах позволила найти механизмы нейтрализации негативных последствий его внедрения, которые в современных условиях сформированной трехуровневой системы оказания медицинской помощи, развития информационных технологий учета медицинских услуг могут получить дальнейшее развитие на основе использования модели конечных результатов работы, механизмов взаиморасчетов и мотивации за качественные показатели деятельности, механизма прикрепления населения для предоставления ПМСП [8]. В перспективе необходимо перейти к интегрированным способам оплаты первичной и специализированной медицинской помощи в рамках программ управляемых заболеваний. Для этого следует разработать нормативные правовые акты, регулирующие подушевую форму оплаты на принципах фондодержания.

В основе действующих принципов планирования объемов медицинской помощи заложены мощность и фактические результаты работы медицинских организаций без учета показателей качества и эффективности их работы. В распределении объемов основополагающую роль определяет сложившаяся в регионе сеть медицинских организаций. Конечный результат их деятельности, происходящий в форме оплаты за оказанную медицинскую помощь, зависит от выполнения объемных показателей — количества посещений, госпитализаций, проведенных профилактических мероприятий. В финансовых результатах качественные показатели работы медицинской организации и выбор пациента не имеют значения. Тарифы и способы оплаты в системе ОМС не стимулируют развитие эффективных технологий оказания ПМСП (дистанционный мониторинг, телемедицинские консультации, дистанционное наблюдение и лечение, доступная реабилитация). Отсутствуют комплексные программы управления хроническими заболеваниями для расчета стоимости полного цикла лечения пациента, нет мотивации на внедрение в практику эффективных и малозатратных технологий профилактики, лечения и реабилитации заболеваний.

Расширяя самостоятельность и координирующую роль первичного звена здравоохранения, необходимо провести его реструктуризацию с открытием стационарзамещающих и реабилитационных подразделений, приближенных к месту жительства пациента, повысить квалификацию

персонала с учетом внедрения прогрессивных технологий по предоставлению медицинской помощи, увеличить его диагностическую базу.

Планирование объемов медицинской помощи должно осуществляться при активном участии фондодержателей на основе механизма конкурсного распределения объемов медицинской помощи с учетом реальных затрат на ее оказание, показателей качества и доступности, эффективности использования ресурсов.

ВЫВОДЫ

Необходимость реформирования действующих способов оплаты в отечественной системе здравоохранения подтверждается последней четырехлетней практикой реализации системы КСГ заболеваний и подушевого финансирования. Поликлиники стали более заинтересованы в ко-

личестве прикрепленных граждан, а стационары — в оказании медицинской помощи в самых тяжелых ситуациях по «дорогим» КСГ. Поэтому, как показали результаты нашего исследования, одним из способов наиболее эффективного расходования финансовых средств ОМС является коррекция их путем установления показателей результативности, переход на систему оценки конечных результатов работы первичного звена при подушевой оплате с возможностью управления потоками пациентов через фондодержание, а также разработка программ управления хроническими заболеваниями [20].

Результаты исследования предназначены органам здравоохранения РФ для изучения и внесения корректив в действующие нормативно-методические документы с целью совершенствования системы ПМСП помощи и ее оплаты.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Песенникова Е. В., Сайтгареев Р. Р. Опыт организации подушевого финансирования первичной медико-санитарной помощи в России. *Экономика ЛПУ в вопросах и ответах*. URL: <https://www.zdrav.ru/articles/4293659821-by1-19-m05-20-opyt-organizatsii-podushevogo-finansirovaniya> (дата обращения: 18.05.2020).
2. Хальфин Р. А., Столбов А. П., Мадьянова В. В., Качкова О. Е., Бувалин Н. А., Домбровская Е. Н. О необходимости стандартизации критериев оценки деятельности медицинских организаций в условиях национальной пациент-ориентированной системы здравоохранения. *Проблемы стандартизации в здравоохранении*. 2019;(1–2):3–10. DOI: 10.26347/1607–2502201901–02003–010
3. Обухова О. В., Кадыров Ф. Н. Эффективные способы оплаты медицинской помощи в свете Программы государственных гарантий. *Менеджер здравоохранения*. 2013;(11)6–13.
4. Кузнецов П. П., Исакова Л. Е., Лунская Л. Л., Шейман И. М., Фрид Э. М., Савчук О. П., Байбиков Д. Р., Шуралева С. В. Методы оплаты медицинской помощи и ценообразование в здравоохранении: методологические подходы, отечественный и международный опыт. М.: Первый Московский государственный медицинский университет имени И. М. Сеченова; 2003. 54 с.
5. Хальфин Р. А., Сырцова Л. Е., Львова Д. П., Кобяцкая Е. Е. Пациент-ориентированный подход: базовые понятия. *Проблемы стандартизации в здравоохранении*. 2017;(1–2)9–13.
6. Чернышев В. М., Банин С. А., Заиграев А. Л., Лайвин А. Н. Подушевое финансирование в здравоохранении. Отечественный и зарубежный опыт. Методология. Новосибирск: Офсет; 2005. 127 с.
7. Муравьев Д. Н., Хальфин Р. А., Розалиева Ю. Ю. Актуальные аспекты совершенствования методов оплаты первичной медико-санитарной помощи на примере зарубежных стран. *Проблемы стандартизации в здравоохранении*. 2020;(3–4)46–52. DOI: 10.26347/1607–2502202003–04046–053
8. Хальфин Р. А., Какорина Е. П., Мадьянова В. В., Игнатьева М. В. Оценка эффективности деятельности органов государственной власти в сфере здравоохранения Российской Федерации. М.: ГЕОТАР-Медиа; 2013. 256 с.
9. Warren M. Defining health in the era of value-based care: The six Cs of health and healthcare. *Cureus*. 2017;9(2): e1046. DOI: 10.7759/cureus.1046
10. Дуганов М. Д. Оценка эффективности расходов на здравоохранение на региональном и муниципальном уровнях. М.: ИЭПП; 2007. 112 с.
11. Nilsson K., Baathe F., Andersson A. E., Wikstrom E., Sandoff M. Experiences from implementing value-based healthcare at a Swedish University Hospital — a longitudinal interview study. *BMC Health Services Research*. 2017;17(1). DOI: 10.1186/s12913–017–2104–8

12. Томпсон С., Фубистер Ф., Моссиалос Э. Финансирование здравоохранения в Европейском союзе. Проблемы и стратегические решения. Европейская обсерватория по системам и политике здравоохранения. Всемирная организация здравоохранения. 2010. 270 с. URL: https://www.euro.who.int/__data/assets/pdf_file/0016/126025/e92469R.pdf (дата обращения: 18.05.2020).
13. Муравьев Д. Н., Хальфин Р. А. Методические подходы к определению показателей результативной деятельности медицинской организации в системе подушевой оплаты амбулаторно-поликлинической помощи. *Проблемы стандартизации в здравоохранении*. 2020;(7–8)3–11. DOI: 10.26347/1607-2502202007-08003-011
14. Гехт И. А., Артемьева Г. Б. Когда фондодержание необходимо. *Менеджер здравоохранения*. 2014;(10)47–52.
15. Шевский В. И., Шейман И. М. Система фондодержания в здравоохранении: типология, содержание, условия реализации. *Здравоохранение*. 2008;(4)27–43.
16. Мадьянова В. В., Арестова А. А., Винокуров В. Г., Алленов А. М. Современное состояние сферы предоставления платных медицинских услуг в бюджетных учреждениях амбулаторно-поликлинической сети Москвы. *Проблемы стандартизации в здравоохранении*. 2016;(5–6)36–40.
17. Шевский В. И., Шейман И. М. Проблемы формирования интегрированной системы здравоохранения. *Вопросы государственного и муниципального управления*. 2013;(3):24–47.
18. Halvorson G. C. Health care will not reform itself. Abingdon: Taylor&Francis; 2009. 184 p.
19. Хальфин Р. А., Орлов С. А., Мадьянова В. В., Столбов А. П., Качкова О. Е. Современные подходы к оценке эффективности использования ресурсов здравоохранения (обзор). *Проблемы стандартизации в здравоохранении*. 2020;(3–4)3–12. DOI: 10.26347/1607-2502202003-04003-012
20. Оганесян А. А. Реформы здравоохранения Франции как части общественного сектора экономики. М.: Российский университет дружбы народов; 2015. 163 с.

REFERENCES

1. Pesnetnikova E. V., Saitgareev R. R. Experience of the organization of per capita financing of primary health care in Russia. *Ekonomika LPU v voprosakh i otvetakh = Economics of Health Care Facilities in Questions and Answers*. URL: <https://www.zdrav.ru/articles/4293659821-by1-19-m05-20-opyt-organizatsii-podushevogo-finansirovaniya> (accessed on 18.05.2020). (In Russ.).
2. Khal'fin R. A., Pillar A. P., Mad'yanova V. V., Kachkova O. E., Buvalin N. A., Dombrovskaya E. N. On the need to standardize the criteria for evaluating the performance of medical organizations in the context of a national patient-oriented health care system. *Problemy standartizatsii v zdravookhramenii = Issues of Standardization in Health Care*. 2019;(1–2):3–10. (In Russ.). DOI: 10.26347/1607-2502201901-02003-010
3. Obukhova O. V., Kadyrov F. N. Effective ways to pay for medical care in the frame of the State Guarantee Program. *Menedzher zdravookhrameniya = Health Manager*. 2013;(11)6–13. (In Russ.).
4. Kuznetsov P. P., Isakova L. E., Lunskaya L. L., Sheiman I. M., Frid E. M., Savchuk O. P., Baibikov D. R., Shuraleva S. V. Methods of payment for medical care and of pricing in health care: Methodological approaches, domestic and international experience. Moscow: I. M. Sechenov First Moscow State Medical University; 2003. 54 p.
5. Khal'fin R. A., Syrtsova L. E., L'vova D. P., Kobyatskaya E. E. Patient-oriented approach: Basic concepts. *Problemy standartizatsii v zdravookhramenii = Issues of Standardization in Health Care*. 2017;(1–2)9–13. (In Russ.).
6. Chernyshev V. M., Banin S. A., Zaigraev A. L., Laivin A. N. Per capita funding in health care. Domestic and foreign experience. Methodology. Novosibirsk: Ofset; 2005. 127 p. (In Russ.).
7. Murav'ev D. N., Khal'fin R. A., Rosalieva Yu. Yu. Current aspects of improving the methods of payment for primary care on the example of foreign countries. *Problemy standartizatsii v zdravookhramenii = Issues of Standardization in Health Care*. 2020;(3–4)46–52. (In Russ.). DOI: 10.26347/1607-2502202003-04046-053
8. Khal'fin R. A., Kakorina E. P., Mad'yanova V. V., Ignat'ieva M. V. Assessment of the performance of public authorities in the health sector of the Russian Federation. Moscow: GEOTAR-Media; 2013. 256 p. (In Russ.).
9. Warren M. Defining health in the era of value-based care: The six Cs of health and healthcare. *Cureus*. 2017;9(2): e1046. DOI: 10.7759/cureus.1046

10. Duganov M.D. Assessment of the effectiveness of health expenditures at regional and municipal levels. Moscow: IEPP; 2007. 112 p. (In Russ.).
11. Nilsson K., Baathe F., Andersson A.E., Wikstrom E., Sandoff M. Experiences from implementing value-based healthcare at a Swedish University Hospital — a longitudinal interview study. *BMC Health Services Research*. 2017;17(1). DOI: 10.1186/s12913-017-2104-8
12. Thompson S., Fubister F., Mossialos E. Health funding in the European Union. Problems and strategic solutions. European Observatory for Health Systems and Policy. World Health Organization. 2010. 270 p. URL: https://www.euro.who.int/_data/assets/pdf_file/0016/126025/e92469R.pdf (accessed on 18.05.2020). (In Russ.).
13. Murav'ev D.N., Khal'fin R.A. Methodological approaches to determining the indicators of the medical organization's performance in the system of per capita payment of outpatient and polyclinic care. *Problemy standartizatsii v zdravookhraneni = Issues of Standardization in Health Care*. 2020;(7-8)3-11. (In Russ.). DOI: 10.26347/1607-2502202007-08003-011
14. Gecht I.A., Artem'eva G.B. When fund-holding is needed. *Menedzher zdravookhraneniya = Health Manager*. 2014;(10)47-52. (In Russ.).
15. Shevskii V.I., Sheiman I.M. Health care system: Typology, content, conditions of implementation. *Zdravookhranenie = Health Care*. 2008;(4)27-43. (In Russ.).
16. Madyanova V.V., Aresov A.A., Vinokurov V.G., Allenov A.M. Modern state of the provision of paid medical services in the budget institutions of the outpatient and polyclinic network of Moscow. *Problemy standartizatsii v zdravookhraneni = Issues of Standardization in Health Care*. 2016;(5-6)36-40. (In Russ.).
17. Shevski V.I., Sheiman I.M. Problems of forming an integrated health care system. *Voprosy gosudarstvennogo i munitsipal'nogo upravleniya = Public and Municipal Government Issues*. 2013;(3):24-47. (In Russ.).
18. Halvorson G.C. Health care will not reform itself. Abingdon: Taylor&Francis; 2009. 184 p.
19. Khal'fin R.A., Orlov S.A., Mad'yanova V.V., Pillar A.P., Kachkova O.E. Modern approaches to assessing the effectiveness of health care resources (review). *Problemy standartizatsii v zdravookhraneni = Issues of Standardization in Health Care*. 2020;(3-4)3-12. (In Russ.). DOI: 10.26347/1607-2502202003-04003-012
20. Oganessian A.A. Health reforms of France as part of the public sector of the economy. Moscow: Peoples' Friendship University of Russia; 2015. 163 p. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Ольга Евгеньевна Качкова — кандидат экономических наук, доцент, заместитель руководителя Департамента аудита и корпоративной отчетности, Финансовый университет, Москва, Россия
OEKachkova@fa.ru

Таисия Ивановна Кришталева — доктор экономических наук, профессор, профессор Департамента аудита и корпоративной отчетности, Финансовый университет, Москва, Россия
TIKrishtaleva@fa.ru

ABOUT THE AUTHORS

Ol'ga E. Kachkova — Cand. Sci. (Econ.), Associate Professor, Deputy Head of the Department of Audit and Corporate Reporting, Financial University, Moscow, Russia
OEKachkova@fa.ru

Taisiya I. Krishtaleva — Dr. Sci. (Econ.), Professor, Professor of the Department of Audit and Corporate Reporting, Financial University, Moscow, Russia
TIKrishtaleva@fa.ru

Статья поступила в редакцию 14.10.2020; после рецензирования 21.11.2020; принята к публикации 22.12.2020. Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

The article was submitted on 14.10.2020; revised on 21.11.2020 and accepted for publication on 22.12.2020.

The authors read and approved the final version of the manuscript.

ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ



DOI: 10.26794/2408-9303-2021-8-1-48-61
УДК 657.01(045)
JEL M41

ФСБУ 6/2020: решенные вопросы бухгалтерского учета основных средств и сохраняющиеся дискуссионные аспекты

Т.Ю. Дружиловская^а, Э.С. Дружиловская^б

^{а,б} Нижегородский госуниверситет им. Н.И. Лобачевского, Нижний Новгород, Россия
^а <https://orcid.org/0000-0003-1345-9841>; ^б <https://orcid.org/0000-0003-2866-9825>

АННОТАЦИЯ

Недавно утвержденный федеральный стандарт бухгалтерского учета (ФСБУ) 6/2020 «Основные средства» (ФСБУ 6/2020) существенно меняет правила бухгалтерского учета указанных активов. Новые регламентации этого стандарта позволяют решить значительную часть проблемных вопросов, имеющих место в настоящее время в выше-названной области. Вместе с тем следует отметить, что некоторые дискуссионные аспекты бухгалтерского учета основных средств все-таки сохраняются, несмотря на принятие ФСБУ 6/2020. Исследованию указанных решенных и нерешенных вопросов бухгалтерского учета основных средств и посвящена настоящая статья. Целью исследования является детальный анализ действующих и будущих российских регламентаций по бухгалтерскому учету основных средств, выявление сохраняющихся, а также появляющихся проблемных и дискуссионных вопросов и определение путей их решения. Методологическая база исследования включает критический анализ новых регламентаций ФСБУ 6/2020, а также правил еще действующих нормативных документов по бухгалтерскому учету вышеназванных активов. Результатами исследования являются выявление наиболее важных проблемных вопросов в области современного бухгалтерского учета основных средств, а также выработка и обоснование предложений по их решению. При этом авторами определены проблемные вопросы, связанные с признанием объектов в составе основных средств, с первоначальной и последующей оценкой, а также амортизацией указанных активов. Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в возможности использования его использования для совершенствования нормативного регулирования российского бухгалтерского учета, а также в возможности применения некоторых предложений, обоснованных в настоящей статье, в практической работе бухгалтерий организаций. В качестве перспектив исследования в первую очередь следует отметить критический анализ реализации на практике регламентаций утвержденного ФСБУ 6/2020, выявление новых проблем в данной области и поиск путей их решения.

Ключевые слова: федеральный стандарт; основные средства; бухгалтерский учет; оценка; отчетная информация

Для цитирования: Дружиловская Т.Ю., Дружиловская Э.С. ФСБУ 6/2020: решенные вопросы бухгалтерского учета основных средств и сохраняющиеся дискуссионные аспекты. *Учет. Анализ. Аудит = Accounting. Analysis. Auditing*. 2021;8(1):48-61. DOI: 10.26794/2408-9303-2021-8-1-48-61

ORIGINAL PAPER

FAS 6/2020: Resolved Issues of Accounting for Property, Plant and Equipment and Ongoing Controversial Aspects

T. Yu. Druzhilovskaya^а, E.S. Druzhilovskaya^б

^{а,б} Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod, Nizhny Novgorod, Russia
^а <https://orcid.org/0000-0003-1345-9841>; ^б <https://orcid.org/0000-0003-2866-9825>

ABSTRACT

The recently approved Federal Accounting Standard (FAS) 6/2020 “Property, plant and equipment” (FAS 6/2020) changes the accounting rules for these assets significantly. New regulations of this standard allow solving a significant part of the problematic issues currently taking place in the above-mentioned area. However, there should be emphasized that some controversial aspects of accounting for property, plant and equipment still persist despite the adoption of FAS 6/2020.

© Дружиловская Т.Ю., Дружиловская Э.С., 2021

This paper describes the study of these resolved and unresolved issues of accounting for property, plant and equipment. The purpose of the study is to represent a detailed analysis of the current and future Russian regulations on accounting for property, plant and equipment, identification of persisting, as well as emerging problematic and debatable issues and determination of their solution ways. The methodological base of the study includes a critical analysis of the new regulations of the FAS 6/2020, as well as the rules of the still valid regulatory documents on accounting for the above assets. The results of the research are the identification of the most important problematic issues in the field of modern accounting for property, plant and equipment, as well as the development and substantiation of proposals for their solution. At the same time the authors identified problematic issues related to the recognition of objects in property, plant and equipment, with the initial and subsequent measurement, as well as the depreciation of these assets. The theoretical and practical significance of the study lies in the possibility of its use to improve the regulatory regulation of Russian accounting and additionally, in the possibility of applying some of the proposals substantiated here in the practical work of the accounting departments of organizations. As a research perspective, first of all, it should be noted a critical analysis of the implementation in practice of regulations approved by the FAS 6/2020, the identification of new problems in this field and looking for solving ways.

Keywords: federal standard; property, plant and equipment; accounting; measurement; reporting information

For citation: Druzhilovskaya T. Yu., Druzhilovskaya E. S. FAS 6/2020: Resolved issues of accounting for property, plant and equipment and ongoing controversial aspects. *Uchet. Analiz. Audit = Accounting. Analysis. Auditing*. 2021;8(1):48-61. (In Russ.). DOI: 10.26794/2408-9303-2021-8-1-48-61

ВВЕДЕНИЕ

Вопросы бухгалтерского учета основных средств на протяжении многих лет привлекают большое внимание научной общественности. Данным вопросам посвящают свои труды как многие российские, так и зарубежные ученые. Следует отметить, что авторы поднимают в своих работах разнообразные вопросы, связанные с бухгалтерским учетом основных средств. Так, например, одни ученые [1] акцентируют внимание на проблемах, связанных с амортизацией основных средств, другие [2] — на вопросах идентификации данных активов, третьи [3–13] — на проблемах оценки указанных активов в бухгалтерском учете, четвертые [14] — на терминологическом пространстве в области бухгалтерского учета основных средств, пятые [15, 16] — на раскрытии информации о данных активах в отчетности, некоторые [17] — на проблемах реализации на практике регламентаций в области бухгалтерского учета основных средств, а ряд ученых [2, 18] уделяют особое внимание применению профессионального суждения при учете указанных активов. В одних работах [7] исследуются вопросы бухгалтерского учета основных средств организаций негосударственного сектора, в других [19, 20, 13] — организаций госсектора. При этом авторы рассматривают данные вопросы для организаций различных сфер деятельности. Так, например, одни ученые [1] анализируют проблемы бухгалтерского учета основных средств сельскохозяйственных организаций, другие [3] — организаций энергетического сектора, некоторые [7] — коммерческих и некоммерческих организаций. При этом в работах рассматриваются указанные вопросы для разных

стран мира. Так, например, одни авторы [1, 2, 6–8, 14, 17–22] исследуют вопросы, связанные с бухгалтерским учетом в России, другие [13] — в Румынии, третьи [3, 9] — в Чили, четвертые [10] — в Австралии и т.д. При этом значительное внимание в современных работах уделяется вопросам применения МСФО (IAS) 16 [15–17], а также сравнению [11, 13, 14] требований национальных и международных стандартов к учету основных средств. Активно исследуются современными учеными [6, 7, 21, 22] и актуальные проблемы и возможности развития бухгалтерского учета основных средств.

Научные труды указанных, а также многих других современных ученых содержат глубокие исследования вопросов, связанных с бухгалтерским учетом основных средств. Вместе с тем ряд проблем в данной области до сих пор остается нерешенным.

15 октября 2020 г. в Минюсте РФ был зарегистрирован федеральный стандарт бухгалтерского учета (ФСБУ) для организаций негосударственного сектора 6/2020 «Основные средства» (далее ФСБУ 6/2020). Данный стандарт вступает в силу с 2022 г. Проведенные авторами настоящей статьи исследования позволяют сделать вывод о том, что указанный стандарт решает многие проблемы бухгалтерского учета основных средств, связанные с регламентациями ПБУ 6/01, способствуя таким образом повышению качества отчетной информации. Вместе с тем стандарт устраняет не все указанные проблемы и, кроме того, приводит к возникновению новых открытых и дискуссионных вопросов в данной области. Проанализируем более детально, какие вопросы бухгалтерского учета основных средств решены в ФСБУ 6/2020, а какие

дискуссионные аспекты все еще сохраняются в данной области.

Исходя из сказанного, можно представить следующую формулировку цели настоящего исследования: детальный анализ действующих и будущих российских регламентаций по бухгалтерскому учету основных средств, выявление сохраняющихся, а также появляющихся проблемных и дискуссионных вопросов и определение путей их решения.

ЗАДАЧИ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

В задачи исследования входит изучение новых требований бухгалтерского учета основных средств в ФСБУ 6/2020, сравнение их с правилами пока еще действующих бухгалтерских нормативных документов, выявление решенных и нерешенных вопросов в данной области, определение и обоснование путей решения проблемных вопросов, возникающих из положений указанного федерального стандарта. Методология исследования основана на критическом анализе регламентаций новых и пока еще продолжающих действовать нормативных документов по признанию в учете объектов в составе основных средств, первоначальной оценке данных активов, их последующей оценке и амортизации. Методы исследования включают: анализ, синтез, метод группировки, сравнение, метод аналогий, логический и системный подходы.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОБЛЕМНЫХ ВОПРОСОВ, СВЯЗАННЫХ С ПРИЗНАНИЕМ ОБЪЕКТОВ В СОСТАВЕ ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ

Представим результаты проведенных исследований. В первую очередь обратим внимание на проблемные вопросы, связанные с признанием объектов в составе основных средств. Как известно, согласно ПБУ 6/01 активы, соответствующие условиям признания в качестве основных средств, стоимостью до 40 000 руб. за единицу (в зависимости от того, какой лимит установит организация), могут отражаться в качестве материально-производственных запасов. Данная регламентация была призвана дать возможность организациям рационально вести учет, а именно в указанном случае не превышать неоправданно затраты на учет несущественных объектов в качестве основных средств. Вместе с тем установленный ПБУ указанный стоимостной лимит препятствовал достижению указанной цели, поскольку для многих организаций несущественными являлись объекты со стоимостью, гораздо превышающей

вышеназванную сумму. В подтверждение данного вывода приведем информацию о величинах разных групп основных средств в финансовой отчетности российских организаций. Данная информация систематизирована в *таблице*. Отметим, что в *таблице* настоящие названия указанных организаций заменены на их условные обозначения.

Приведенные в *таблице* данные демонстрируют, что величины первоначальной стоимости различных групп основных средств в финансовой отчетности ряда отечественных организаций несоразмерно больше, чем вышеназванный лимит в 40 000 руб. Отметим, что проведенные авторами настоящей статьи исследования позволяют сделать вывод о том, что такая ситуация характерна и для многих других российских организаций.

Ранее указанная проблема в отношении стоимостного лимита для непризнания объектов в составе основных средств решается в ФСБУ 6/2020 благодаря отказу от установления данного лимита в самом стандарте и введению разрешения организациям самостоятельно определять такой лимит.

Безусловно, положительно оценивая указанное нововведение ФСБУ 6/2020, обратим внимание и на некоторые дискуссионные аспекты, возникающие из новых регламентаций данного стандарта в соответствующей области. В отличие от ПБУ 6/01, ФСБУ 6/2020 предусматривает учет объектов стоимостью ниже установленного лимита, не в составе материально-производственных запасов, а в качестве расходов периода, в котором понесены затраты на приобретение или создание таких объектов. При этом ФСБУ 6/2020 требует от организаций обеспечить надлежащий контроль наличия и движения «таких активов». Отметим, что пользователям стандарта может быть не ясно, о каких активах в данном случае идет речь, если согласно ФСБУ 6/2020 организация признает расходы периода, которые активами не являются. Также, по мнению авторов настоящего исследования, признание объектов, отвечающих условиям признания в качестве основных средств, но стоимостью ниже установленного лимита, в качестве расходов противоречит определению расходов. Действительно одним из указанных условий признания согласно ФСБУ 6/2020 является способность объекта приносить экономические выгоды. Расходы же, напротив, определяются в российских нормативных документах, а именно в ПБУ 10/99, как уменьшение экономических выгод. Таким образом, согласно ранее названным регламентациям ФСБУ 6/2020 в качестве уменьшения экономических выгод должны будут признаваться объекты, обеспечивающие получение

Таблица / Table

Примеры величин первоначальной стоимости различных групп основных средств в финансовой отчетности российских организаций / Examples of the values of the initial cost of various property groups, plant and equipment in the financial statements of Russian companies

Примеры групп основных средств / Examples of groups of property, plant and equipment	Их первоначальная стоимость в финансовой отчетности различных организаций / The initial cost in the financial statements of various companies					
	Организация «А» / Company «A»	Организация «В» / Company «B»	Организация «С» / Company «C»	Организация «D» / Company «D»	Организация «Е» / Company «E»	Организация «F» / Company «F»
Здания / Buildings	39 947 377 000	12 614 720 000			9 803 336 000	
Сооружения и передаточные устройства / Structures and transmission devices	191 290 267 000	126 491 000	8 966 430 000	223 374 000	29 684 170 000	1 253 588 915 000
Производственный и хозяйственный инвентарь / Production and household inventory	239 868 000	–	109 272 000	23 922 000	309 498 000	–
Земельные участки / Land	377 650 000	–	7 929 026 000	–	291 671 000	–
Машины и оборудование / Machinery and equipment	175 606 848 000	3 701 295 000	18 419 529 000	637 388 000	35 845 570 000	176 942 695 000
Транспортные средства / Vehicles	4 760 000	124 832 000	1 211 195 000	4 851 000	–	–
Прочие / Others	192 045 000	1 179 420 000	109 546 000	–	18 955 602 000	4 270 398 000

Источник / Source: разработано авторами / developed by the authors.

экономических выгод. При этом в ФСБУ 6/2020 даже используется термин «доход» в качестве синонима экономических выгод.

Исходя из сказанного, полагаем, что объекты, отвечающие условиям признания в качестве основных средств, но стоимостью ниже установленного организацией лимита, целесообразно учитывать не в качестве расходов, а в качестве активов. Действительно, тот факт, что такие объекты способны приносить организации экономические выгоды, указывает на соответствие этих объектов определению активов, а не определению расходов (которые в настоящее время содержатся в российской Концепции бухгалтерского учета в рыночной экономике России, а также в международных Концептуальных основах финансовой отчетности).

Зададимся вопросом о том, в качестве каких именно активов целесообразно учитывать ранее названные объекты (объекты стоимостью ниже установленного организацией лимита). Полагаем, что данные объ-

екты нежелательно признавать в составе запасов. Действительно, указанные объекты и запасы имеют качественно разные экономические сущности. Ранее названные объекты являются долгосрочными, организация предполагает их многократное использование, а запасы считаются краткосрочными, и по большей части одноразовыми. Отметим, что с точки зрения проведения экономического анализа долгосрочные активы также нецелесообразно отражать в составе краткосрочных.

По мнению авторов настоящего исследования, ранее указанные объекты (объекты стоимостью ниже установленного организацией лимита) целесообразно признавать в качестве отдельной категории активов. Полагаем, что для нее можно использовать, например, название «Долгосрочные активы низкой стоимостью» или какое-либо другое аналогичное наименование. При этом представляется целесообразным разрешить организациям самостоятельно определять название

для указанной категории активов, исходя из специфики объектов конкретной организации, относимых к указанной категории. В бухгалтерском балансе данные активы, по мнению авторов проведенного исследования, необходимо будет отражать в разделе «Внеоборотные активы» либо по статье «Прочие внеоборотные активы» либо, в случае существенности их общей суммы, по отдельной статье. При этом в примечаниях к финансовой отчетности организациям целесообразно раскрывать дополнительную информацию о группах таких активов, их стоимости, сроках использования и др. (в случае существенности общей суммы и отдельных групп указанных активов для организации).

Перейдем к следующим проблемным вопросам бухгалтерского учета основных средств. Полагаем, что данные вопросы можно разделить на три большие группы, включающие проблемные вопросы:

- 1) в области первоначальной оценки основных средств;
- 2) в сфере последующей оценки данных активов;
- 3) в части амортизации таких активов.

При этом отметим, что поскольку правила начисления амортизации основных средств напрямую влияют на последующую оценку основных средств, то вторую и третью группы проблемных вопросов в принципе можно объединить в одну группу. Проанализируем перечисленные группы вопросов более детально. Сначала обратимся к первой из указанных групп.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОБЛЕМНЫХ ВОПРОСОВ В ОБЛАСТИ ПЕРВОНАЧАЛЬНОЙ ОЦЕНКИ ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ В БУХГАЛТЕРСКОМ УЧЕТЕ

Одним из проблемных вопросов первоначальной оценки основных средств в ПБУ 6/01 является оценка данных активов, приобретаемых в обмен на неденежные средства. Проведенные авторами настоящей статьи исследования показали, что из регламентаций ПБУ 6/01 не ясно, какая именно указанная в данном ПБУ стоимость переданных ценностей должна использоваться для первоначальной оценки основных средств, поступивших в ранее названном случае: рыночная, договорная, дисконтированная или какая-либо другая. Данный вопрос решается в новом федеральном стандарте, утвержденном Минфином РФ. При этом отметим, что проблемные вопросы в области первоначальной оценки основных средств, содержащиеся в ПБУ 6/01, в ФСБУ 6/2020 решены косвенно, поскольку в последнем не приводятся напрямую подробные правила оценки при признании

основных средств, а говорится о том, что первоначальной стоимостью таких активов является общая сумма связанных с ними капитальных вложений, осуществленных до признания соответствующих основных средств в учете. Правила определения указанной суммы приведены в ФСБУ 26/2020 «Капитальные вложения», утвержденном вместе с ФСБУ 6/2020 и вступающем в силу также с 2022 г.

Возвращаясь к вопросу о формировании первоначальной оценки основных средств, приобретаемых в обмен на неденежные средства, возникающему из регламентаций ПБУ 6/01, отметим следующее. В отличие от данного ПБУ, в ФСБУ 26/2020 четко указывается, что фактическими затратами (в части оплаты неденежными средствами) при признании соответствующих капитальных вложений считается справедливая стоимость передаваемых объектов, при невозможности ее определения — справедливая стоимость приобретаемых объектов, а при отсутствии возможности рассчитать обе указанные справедливые стоимости — балансовая стоимость передаваемых объектов. Следовательно, в данном случае согласно ФСБУ 6/2020 первоначальная стоимость основных средств будет определяться на основе справедливой или балансовой стоимости. При этом следует отметить, что справедливая стоимость по ФСБУ должна определяться по МСФО (IFRS) 13. Безусловно, положительно оценивая указанное нововведение, обратим внимание на следующее. Проведенные авторами настоящей статьи исследования показали, что для многих пользователей ФСБУ, не знакомых с регламентациями МСФО и, соответственно, правилами расчета справедливой стоимости, будет достаточно сложно правильно претворить в жизнь новые для них требования по определению справедливой стоимости. Для упрощения работы указанных пользователей, по мнению авторов настоящей статьи, целесообразно разработать специальный отечественный нормативный документ «Рекомендации в области определения справедливой стоимости в бухгалтерском учете». В данном документе можно было бы представить подробные разъяснения и примеры формирования такой стоимости, в том числе для основных средств.

Исследуя вопросы первоначальной оценки основных средств, приобретаемых в обмен на неденежные средства, обратим внимание на еще один дискуссионный вопрос. Использование в ФСБУ справедливой стоимости для указанной оценки сближает российские требования с регламентациями МСФО. Вместе с тем следует отметить, что отечественные правила в указанной области не приведены в полное соответствие

с международными положениями. Так, в ФСБУ не введена аналогичная МСФО (IAS) 16 регламентация, согласно которой, если операция обмена не имеет коммерческого содержания, то первоначальная стоимость приобретаемого основного средства оценивается по балансовой стоимости передаваемого объекта (или объектов). Отметим, что данная международная регламентация исходит из того, что при обмене идентичными активами балансовая стоимость полученного объекта будет соответствовать балансовой стоимости переданного объекта. Таким образом, согласно МСФО в указанном случае организация может избежать ненужных расходов на определение справедливой стоимости полученного актива, поскольку его реальную стоимость в полной мере будет отражать балансовая стоимость переданного объекта. Полагаем, что такой подход был бы удобен и при составлении финансовой отчетности по российским стандартам и был бы положительно воспринят организациями на практике. Вместе с тем отметим, что при реализации указанного подхода организации могут столкнуться с некоторыми трудностями. Данные трудности будут обусловлены возможными проблемами при определении того, имеет ли операция обмена коммерческое содержание. Условиями, при которых такая операция имеет коммерческое содержание, согласно МСФО (IAS) 16 являются:

1) структурные параметры денежных потоков по обмениваемым активам отличаются, и данная разница является значительной по сравнению со справедливой стоимостью указанных активов;

2) в результате обмена изменяется характерная только для этой организации стоимость той части ее деятельности, на которую влияет данная операция, и соответствующая разница является значительной по сравнению со справедливой стоимостью обмениваемых активов.

Проведенные авторами настоящей статьи исследования показали, что специалистами-практиками, не знакомыми с указанными международными регламентациями, достаточно трудно воспринимаются данные правила. Так, у специалистов возникают вопросы: как определить структурные параметры денежных потоков по обмениваемым активам? как рассчитать изменение характерной для организации стоимости части ее деятельности, на которую влияет обменная операция?

Кроме того, отметим, что указанные регламентации по определению коммерческого содержания обменной операции в МСФО (IAS) 16 предусматривают сравнение ранее названных разниц (в параметрах

денежных потоков и стоимости части деятельности организации) со справедливой стоимостью обмениваемых активов. Следовательно, организациям все-таки приходится определять данную стоимость. В результате такая международная методика, на первый взгляд, может не только «сводить на нет» уменьшение расходов организации, а еще и увеличивать расходы за счет необходимости определения ранее названных структурных параметров денежных потоков и стоимости части деятельности организации. Вместе с тем обратим внимание на то, что МСФО не требует в указанном случае точных расчетов. Действительно, согласно международным регламентациям разницы в ранее названных показателях (разницы в параметрах денежных потоков и изменении стоимости части деятельности организации) должны быть значительными по сравнению со справедливой стоимостью. Таким образом, организации не требуется точно рассчитывать указанную стоимость обмениваемых активов, а достаточно лишь иметь общее представление о том, какой будет эта стоимость. Кроме того, в МСФО (IAS) 16 говорится о том, что для определения того, имеет ли операция обмена коммерческое содержание, необходимо, чтобы характерная только для этой организации стоимость той части ее деятельности, на которую влияет данная операция, отражала денежные потоки после вычета налогов, и результат этого анализа может быть очевиден и без проведения организацией подробных расчетов.

Таким образом, данный международный подход все-таки позволяет снизить расходы на ведение учета без ущерба качеству учетной и отчетной информации. Вместе с тем, как видно из ранее сказанного, регламентации МСФО в рамках данного подхода не являются четкими, оперируют в некоторой степени неопределенными терминами «значительный», «может быть» и предполагают принятие решения специалистами самостоятельно в конкретной ситуации. А в любой ситуации, в которой отсутствуют четко очерченные границы и точные правила, начинает проявляться субъективизм, который иногда может привести к неправильной интерпретации общих установок, принятию неверных решений и ошибкам. Решением указанной проблемы может быть развитие у специалистов-практиков навыков применения профессионального суждения.

Исходя из сказанного, полагаем, что данный международный подход к первоначальной оценке основных средств, полученных в рамках обменной операции, не имеющей коммерческого содержания, можно ввести в российский ФСБУ при его будущем совершенствовании.

нии. Необходимость же при этом принятия решений практиками на основе профессионального суждения не является, по мнению авторов настоящего исследования, препятствием в указанном вопросе, поскольку в отечественные федеральные стандарты уже введено немало регламентаций, требующих от практиков умения активно применять вышеназванное суждение.

Следующим проблемным вопросом первоначальной оценки основных средств является подход к определению такой оценки в случае получения при проверке функционирования основного средства каких-либо объектов, способных приносить экономические выгоды. Согласно нововведениям ФСБУ стоимость таких объектов должна вычитаться из первоначальной оценки указанного основного средства. Такая регламентация отсутствует в ПБУ 6/01, что может приводить к неоправданному завышению первоначальной оценки основных средств на величину уже полученных от их использования экономических выгод (в виде поступлений от продажи ранее названных объектов или от иного использования этих объектов). Следовательно, данные изменения российских правил бухгалтерского учета основных средств, предусмотренные ФСБУ, являются очень востребованными. Безусловно, положительно оценивая данные изменения, обратим внимание на следующее. В ФСБУ говорится о том, что в ранее названной ситуации первоначальная оценка основного средства должна уменьшаться на величину расчетной стоимости объектов, полученных при проверке функционирования данного основного средства. При этом указанная расчетная стоимость согласно ФСБУ определяется исходя из справедливой стоимости полученных объектов, их чистой стоимости продажи, стоимости аналогичных ценностей. Отметим, что из представленных регламентаций может быть не ясно, в каком случае какую из перечисленных стоимостей следует использовать для определения ранее названной расчетной стоимости, а следовательно, и для формирования первоначальной оценки соответствующего основного средства. В результате при решении данного вопроса на практике будут возникать разночтения, что неизбежно приведет к несопоставимости информации в финансовой отчетности организаций.

Отметим, что, несмотря на то, что указанные нововведения были включены в ФСБУ с целью сближения с правилами международных стандартов, ответом на ранее указанный проблемный вопрос не могут стать регламентации МСФО, поскольку в последних также решены не все вопросы в данной области. Так, согласно МСФО (IAS) 16 в первоначальную оценку

основного средства включаются затраты на проверку его работы за вычетом чистых поступлений от продажи объектов, полученных при доставке и проверке функционирования основного средства. Отметим, что из таких международных регламентаций может быть не ясно, что понимается под указанными чистыми поступлениями и что делать организации, если она будет не продавать, а использовать в своей деятельности объекты, полученные при проверке функционирования основного средства (ведь в последнем случае у организации не будет чистых поступлений от продажи данных объектов).

Анализируя вышеназванную проблему, обратим внимание на то, что разработчики МСФО еще несколько лет назад начали исследования возможностей совершенствования регламентаций международных стандартов в указанной области. Так, в 2017 г. был опубликован соответствующий проект по внесению изменений в МСФО (IAS) 16. Обсуждение данных изменений продолжалось несколько лет. И, наконец, 14 мая 2020 г. Совет по МСФО утвердил поправки к МСФО (IAS) 16, согласно которым запрещается вычитать из первоначальной стоимости основного средства чистые поступления от продажи объектов, полученных при доставке и проверке работы основного средства. Вместо этого доходы и расходы от производства и продажи указанных объектов должны будут признаваться в составе прибыли или убытка.

Указанные поправки к МСФО (IAS) 16 должны вступить в силу для обязательного применения с 2022 г., т.е. даты введения в действие вышеназванных изменений ФСБУ 6/2020 и 26/2020. Таким образом, не успеют российские регламентации сближаться с международными по указанному вопросу, как снова отдалятся от них. Вместе с тем полагаем, что более удачными с точки зрения соблюдения принципа осмотрительности все-таки являются требования, согласно которым первоначальная оценка основных средств не завышается на величину уже полученных от их использования экономических выгод. При этом отметим, что данная величина, по мнению авторов настоящего исследования, должна представлять собой «чистую величину», которая будет возмещена, т.е. сумму поступлений от продажи или иного использования объектов, полученных при проверке функционирования основного средства, за вычетом расходов, связанных с такими продажами или иным использованием.

Таким образом, полагаем, что в ФСБУ совершенно верно были внесены данные нововведения, несмотря на противоположные изменения в МСФО. Вместе с тем, по мнению авторов настоящего исследования, при бу-

дущем совершенствовании ФСБУ целесообразно будет указать, что из первоначальной стоимости основного средства должна исключаться чистая величина поступлений от продажи или иного использования объектов, полученных при доставке основного средства до предусмотренного местоположения и приведения его в требуемое состояние. При этом в ФСБУ, по мнению авторов проведенного исследования, необходимо пояснить, что указанная чистая величина определяется путем вычитания из суммы поступлений от продажи или иного использования ранее названных объектов соответствующих расходов по таким операциям.

Анализируя правила первоначальной оценки основных средств, отметим, что еще одним удачным нововведением ФСБУ является установление регламентаций по такой оценке при получении соответствующих активов при отсрочке (рассрочке) платежа более чем на 12 месяцев или меньший период, установленный организацией. На основе требований ФСБУ 6/2020 и 26/2020 можно сделать вывод том, что первоначальной оценкой основных средств, поступивших в указанном случае, должна быть сумма денежных средств, которая была бы уплачена организацией при отсутствии указанной отсрочки (рассрочки). Подобные регламентации отсутствуют в ПБУ 6/01. Полагаем, что указанные нововведения ФСБУ будут способствовать повышению качества отчетной информации при условии их правильной реализации на практике. Вместе с тем такая реализация вызывает некоторые сомнения в связи с тем, что на практике бухгалтерам может быть не ясно, как определить данную сумму денежных средств, которая была бы уплачена при отсутствии отсрочки (рассрочки) платежа. Отметим, что решением этой проблемы не могут стать регламентации МСФО (несмотря на то, что ранее указанные требования ФСБУ являются аналогом международных положений), так как в последних также отсутствуют соответствующие правила. Полагаем, что решением данной проблемы могла бы стать разработка специального российского нормативного документа «Рекомендации в области определения стоимости активов, приобретенных на условиях отсрочки (рассрочки) платежа», в который были бы включены пояснения и примеры по расчету указанной стоимости, в том числе для основных средств.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОБЛЕМНЫХ ВОПРОСОВ В ОБЛАСТИ ПОСЛЕДУЮЩЕЙ ОЦЕНКИ И АМОТИЗАЦИИ ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ

Перейдем к проблемным вопросам в области последующей оценки основных средств. Одним из

важнейших среди них, по мнению авторов настоящего исследования, является отсутствие в ПБУ 6/01 возможности отражения обесценения основных средств. Данная проблема решена в ФСБУ 6/2020, поскольку указанный стандарт требует учитывать такое обесценение в соответствии с МСФО (IAS) 36. Безусловно, положительно оценивая указанное нововведение, обратим внимание на следующее. Как показали проведенные авторами настоящей статьи исследования, для многих пользователей ФСБУ, не знакомых с правилами международных стандартов финансовой отчетности, и следовательно, регламентациями в отношении учета обесценения, будет достаточно трудно безошибочно интерпретировать указанные регламентации, что в конечном итоге может отрицательно сказаться на качестве отчетной информации организаций. Для решения данной проблемы предлагаем создать специальный российский нормативный документ «Рекомендации в области бухгалтерского учета обесценения активов». При этом в указанном документе целесообразно привести детальные разъяснения и примеры, касающиеся методики определения и отражения обесценения, в том числе основных средств.

Следующие проблемные вопросы в области последующей оценки основных средств, по мнению авторов, связаны с их переоценкой. Как известно, ПБУ 6/01 не дает возможности некоммерческим организациям проводить переоценку указанных активов. В результате такие организации не имеют возможности при необходимости отразить реалистичную стоимость основных средств в учете и отчетности, что отрицательно сказывается на качестве отчетной информации данных организаций. Указанная проблема успешно решена в ФСБУ 6/2020, который разрешает всем организациям (и коммерческим, и некоммерческим) проводить переоценку основных средств. Вместе с тем отметим, что как в ПБУ 6/01, так и в ФСБУ 6/2020 не приводятся критерии, на основе которых организация должна принимать решение о проведении переоценки вышеназванных активов. Отметим, что такие критерии не представлены и в МСФО. Вместе с тем в системе МСФО есть Концептуальные основы финансовой отчетности, согласно которым основной целью при подготовке финансовой отчетности является представление полезной информации заинтересованным пользователям. Таким образом, по мнению авторов настоящего исследования, решение о проведении или не проведении переоценки основных средств должно приниматься на основе профессионального суждения с учетом того, является ли «непереоценен-

ная» стоимость конкретных групп основных средств полезной для пользователей финансовой отчетности или для представления полезной информации в такой отчетности, необходимо отразить какие-либо группы основных средств по переоцененной стоимости. Полагаем, что такой подход актуален как для российского, так и международного учета. При этом отметим, что все ранее сказанное лишний раз подтверждает необходимость уделить большое внимание формированию навыков применения профессионального суждения у бухгалтеров. Данная проблема может быть решена в рамках обучения и переобучения бухгалтеров по программам высшего образования, а также дополнительного образования и курсам повышения квалификации (в зависимости от конкретной ситуации). Вместе с тем отметим, что при этом очень важно, чтобы на практике у бухгалтеров были возможности и желание применять свое профессиональное суждение.

Еще одна проблема в области переоценки основных средств связана с определением переоцененной величины. В ПБУ 6/01, как известно, такой величиной является текущая (восстановительная) стоимость. Вместе с тем в российских нормативных документах по бухгалтерскому учету отсутствуют правила определения данной стоимости. Это, в свою очередь, приводит к разночтениям на практике при расчете указанной стоимости, что в итоге отрицательно сказывается на сопоставимости отчетной информации организаций. Следует обратить внимание на то, что проблема определения текущей (восстановительной) стоимости решается в ФСБУ 6/2020 благодаря тому, что в данном стандарте указанная стоимость заменяется на справедливую стоимость. Вместе с тем отметим, что такое нововведение приводит к отмеченным ранее проблемам определения справедливой стоимости. Предложения по устранению указанных проблем также были даны ранее.

Анализируя решенные вопросы бухгалтерского учета основных средств и сохраняющиеся дискуссионные аспекты, обратим внимание и на вопросы, связанные с начислением амортизации данных активов. Одним из таких проблемных вопросов в ПБУ 6/01 является невозможность пересмотра способов начисления амортизации указанных активов и сроков их полезного использования. Безусловно, за время эксплуатации основных средств схема получения экономических выгод от их использования может существенно измениться. Также может значительно измениться и предполагаемый срок полезного использования указанных активов. Отказ от отражения данных изменений в конечном итоге отрицательно

сказывается на реалистичности учетной и отчетной информации. Указанные проблемы успешно решаются в ФСБУ 6/2020 благодаря установлению данным стандартом требования пересмотра способов начисления амортизации и сроков полезного использования основных средств (в конце каждого отчетного года, а также при наступлении обстоятельств, свидетельствующих о возможном изменении указанных элементов). Вместе с тем обратим внимание на то, что ранее названные проблемы будут успешно решены только при условии правильной реализации на практике соответствующих требований ФСБУ 6/2020.

Следующей проблемой при начислении амортизации в ПБУ 6/01 являются сроки начала и окончания начисления амортизации основных средств. Как известно, указанное ПБУ предполагает, что начисление амортизации: а) начинается с 1-го числа месяца, следующего за месяцем принятия объекта к учету; б) прекращается — с 1-го числа месяца, следующего за месяцем списания объекта с учета или полного погашения его стоимости. Как показали проведенные авторами настоящей статьи исследования, такой подход может приводить к существенным искажениям учетной и отчетной информации организаций, поскольку при данном подходе амортизация за месяц может начисляться по уже отсутствующим в этом месяце основным средствам, и наоборот, по используемым целый месяц активам амортизация может как раз не начисляться. Указанная проблема решается в ФСБУ 6/2020, который предусматривает, что амортизация по основному средству начинает начисляться с даты его признания в учете, а прекращается — с момента его списания с учета. Вместе с тем следует отметить, что в ФСБУ 6/2020 допускается по усмотрению организации аналогично ПБУ 6/01 начинать начислять амортизацию с 1-го числа вышеназванного месяца и прекращать данное начисление с 1-го числа также указанного выше месяца. Обратим внимание на то, что такой подход не только допускает формирование неточной учетной и отчетной информации организациями, решившими продолжать действовать в указанном вопросе аналогично ПБУ 6/01, но и приводит к несопоставимости информации в финансовой отчетности организаций, выбравших разные варианты в отношении начала и прекращения начисления амортизации основных средств. Исходя из сказанного, считаем целесообразным при будущем совершенствовании регламентаций ФСБУ 6/2020 оставить в нем только один вариант: начало начисления амортизации с даты признания основного средства в учете и прекращение данного

начисления с момента списания указанного актива с учета.

Еще ряд проблем в области начисления амортизации основных средств связан с применением ликвидационной стоимости. Следует отметить, что ПБУ 6/01 не оперирует данной категорией. В результате сумма начисляемой амортизации основных средств, включаемой в себестоимость производимых активов, завышается на величину, которая будет возмещена не за счет производства запасов, а путем продажи основных средств или получения материалов от их разборки. Следовательно, неоправданно завышается и оценка указанных запасов на величину, не связанную с их производством, что приводит к нарушению принципа осмотрительности (согласно которому в том числе оценка активов не должна быть завышена). Данная проблема решается в ФСБУ 6/2020 благодаря применению в этом стандарте категории ликвидационной стоимости для целей расчета амортизации основных средств. Вместе с тем следует обратить внимание на то, что ни в указанном стандарте, ни в каком-либо другом российском нормативном документе по бухгалтерскому учету не содержатся регламентации по расчету указанной ранее стоимости. Отметим, что не могут являться решением данной проблемы и положения МСФО, поскольку в последних также не представлены правила расчета ликвидационной стоимости основных средств. В результате отсутствия регламентаций по расчету данной стоимости на практике данный вопрос может решаться по-разному, что неизбежно приведет к несопоставимости информации в финансовой отчетности организаций. Полагаем, что для решения этой проблемы целесообразной является разработка специального отечественного нормативного документа «Рекомендации в области определения ликвидационной стоимости в бухгалтерском учете», содержащего подробные пояснения и примеры формирования указанной стоимости, в том числе для основных средств.

В завершение исследования обратим внимание на ряд проблем, связанных со способами начисления амортизации основных средств. Следует отметить, что ФСБУ 6/2020 вводит отсутствующие в ПБУ 6/01:

1) требование выбора способа начисления амортизации исходя из наиболее точного отражения распределения во времени ожидаемых к получению будущих экономических выгод от использования основных средств;

2) разрешение организациям самостоятельно определять формулу расчета суммы амортизации в рамках способа уменьшаемого остатка.

По мнению авторов, включение данных регламентаций в российский учет основных средств будет способствовать значительному повышению качества отчетной информации. Вместе с тем обратим внимание на некоторые проблемные вопросы в указанной области. В отношении первого нововведения отметим следующее. Проведенные авторами исследования показали, что подавляющее большинство организаций в настоящее время продолжает стремиться выбирать способы начисления амортизации основных средств, исключительно преследуя цель сближения выбранных методик бухгалтерского учета с требованиями налогового законодательства и снижения таким образом расходов на ведение учета. Отметим, что такая ситуация продолжает оставаться характерной даже при формировании организации финансовой отчетности по МСФО, которые в отличие от ПБУ 6/01, требуют выбирать способы начисления амортизации выше-названных активов, руководствуясь схемой получения от них экономических выгод. Таким образом, представляется, что в указанной ситуации недостаточно одного только введения в ФСБУ 6/2020 аналогичного МСФО требования выбора способов начисления амортизации основных средств исходя из наиболее точного отражения распределения во времени ожидаемых к получению экономических выгод от данных активов. Полагаем, что важными аспектами в этой ситуации продолжают оставаться работы по сближению правил налогового законодательства с регламентациями бухгалтерского учета, а также работы по усилению контроля за выбираемыми организациями способами ведения бухгалтерского учета с целью определения их уместности и возможности обеспечить с помощью них представление достоверной информации в финансовой отчетности организаций.

В отношении второго ранее названного нововведения ФСБУ 6/2020 отметим следующее. Представление организациям свободы в определении формул расчета сумм амортизации основных средств в рамках способа уменьшаемого остатка является, по мнению авторов, безусловно очень важным для повышения точности и реалистичности учетной и отчетной информации таких организаций. Вместе с тем обратим внимание на то, что не все специалисты-практики будут готовы к правильным действиям в рамках ранее названной степени свободы при начислении амортизации. Так, современные бухгалтеры, знакомые с правилами ПБУ 6/01, еще могут догадаться, что для расчета согласно ФСБУ 6/2020 амортизации основных средств способом уменьшаемого остатка можно использовать порядки начисления амортизации одноименным спосо-

бом, предусмотренный указанным ПБУ. Некоторые специалисты могут догадаться, что новому способу уменьшаемого остатка из ФСБУ 6/2020 будет также соответствовать способ начисления амортизации по сумме чисел лет срока полезного использования из ПБУ 6/01 (поскольку в обоих случаях величина начисляемой амортизации будет уменьшаться с течением времени). Вместе с тем новые бухгалтеры, уже незнакомые с регламентациями ПБУ 6/01 и соответствующих Методических указаний, могут оказаться не готовы к быстрому и правильному принятию решений в отношении формул расчета амортизации основных средств способом уменьшаемого остатка. Отметим, что также, как и во многих других рассмотренных ранее ситуациях, решением указанной проблемы не смогут стать подходы, предусмотренные МСФО, поскольку в последних не содержатся соответствующие правила. Полагаем, что для решения данной проблемы целесообразно разработать специальный российский нормативный документ «Рекомендации в области амортизации активов», в котором можно привести пояснения и примеры в том числе для расчета амортизации основных средств способом уменьшаемого остатка.

Обратим внимание на то, что в настоящей статье авторы обосновали целесообразность создания нескольких специальных отечественных нормативных документов: «Рекомендации в области определения справедливой стоимости в бухгалтерском учете», «Рекомендации в области бухгалтерского учета обесценения активов», «Рекомендации в области определения стоимости активов, приобретенных на условиях отсрочки (рассрочки) платежа», «Рекомендации в области определения ликвидационной стоимости в бухгалтерском учете» и «Рекомендации в области амортизации активов». Отметим, что вместо трех последних документов можно разработать один — «Рекомендации в области бухгалтерского учета основных средств», который бы содержал пояснения и примеры в отношении вопросов, не урегулированных в ФСБУ 6/2020 и 26/2020 (но при этом целесообразным будет создание аналогичных документов, рассматривающих вышеназванные вопросы, для других активов, таких как запасы, нематериальные активы и др.). Обратим внимание также на то, что перечисленные документы в системе нормативного регулирования бухгалтерского учета авторы настоящей статьи предлагают отнести к уровню рекомендаций в области бухгалтерского учета, предусмотренных Федеральным законом «О бухгалтерском учете». Отметим, что посколь-

ку данные документы не будут обязательными для организаций, их введение в действие не будет препятствовать свободе действий организаций в определении методик бухгалтерского учета, в том числе основных средств, направленных на представление достоверной информации в финансовой отчетности. Указанные документы будут являться вспомогательными для организаций и будут, по сути, лишь давать им советы по принятию решений на основе профессионального суждения в ситуациях отсутствия регламентаций в федеральных стандартах и сохраняющихся ПБУ или даже просто представлять ориентиры для принятий таких решений.

Итак, мы проанализировали наиболее важные проблемные вопросы бухгалтерского учета основных средств и предложили пути их решения. Подводя итоги, отметим, что, по мнению авторов, наиболее значимыми нововведениями ФСБУ 6/2020 (в том числе за счет косвенной ссылки на правила ФСБУ 26/2020), являются:

- 1) активное применение справедливой стоимости для оценки при признании и после признания основных средств в бухгалтерском учете;
- 2) требование отражения обесценения данных активов;
- 3) исключение стоимостного лимита для признания и непризнания объектов в составе основных средств;
- 4) введение регламентаций по первоначальной оценке активов, приобретенных на условиях отсрочки платежа;
- 5) представление организациям большей свободы при расчете амортизации способом уменьшаемого остатка;
- 6) введение категории ликвидационной стоимости;
- 7) изменения подхода к выбору способов начисления амортизации основных средств;
- 8) требование пересмотра сроков полезного использования, способов начисления амортизации и ликвидационной стоимости указанных активов.

Безусловно, положительно воспринимая нововведения ФСБУ 6/2020, обратим внимание на то, что очень важными при этом будут являться умения, возможности и стремления бухгалтеров реализовать на практике все данные нововведения.

ВЫВОДЫ

Таким образом, проведенные исследования регламентаций ФСБУ 6/2020 позволяют сделать вывод о том, что данный стандарт имеет очень большое значение для совершенствования российского бухгалтерского учета основных средств. Указан-

ный стандарт позволяет решить многие проблемные и дискуссионные вопросы в ранее названной области, возникающие из правил действующих нормативных документов по бухгалтерскому учету. Большинство нововведений ФСБУ 6/2020, а также связанного с ним ФСБУ 26/2020 будут, по мнению авторов, в значительной степени способствовать повышению качества отчетной информации современных организаций. Вместе с тем ничего идеального не существует, и в указанном стандарте все-таки остаются некоторые дискуссионные вопросы бухгалтерского учета основных средств. Между тем данные вопросы, как обосновывалось нами в настоящей статье, можно решить при дальнейшем совершенствовании нормативного регулирования бухгалтерского учета основных средств. Таким образом, можно сделать вывод о том, что реформирование российского бухгалтерского учета основных средств нельзя еще

считать завершенным процессом. Вместе с тем обратим внимание на то, что ввиду постоянных изменений, происходящих как внутри организаций, так и во внешней для них среде (изменение экономических условий, развитие новых технологий, появление новых операций, новых объектов учета и т.д.) бухгалтерский учет, в том числе основных средств, всегда будет находиться в состоянии развития, и регламентации соответствующих нормативных документов постоянно будут требовать совершенствования.

В завершение отметим, что результаты проведенного в настоящей статье исследования могут способствовать развитию российских правил бухгалтерского учета основных средств. Результаты исследования могут также быть использованы отечественными организациями, осуществляющими разработку и редактирование нормативных документов по бухгалтерскому учету.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Вахрушина М.А., Костюкова Е.И. Управление амортизацией основных средств сельскохозяйственных организаций. *Бухучет в сельском хозяйстве*. 2019;(5):81–92.
2. Туякова З.С., Саталкина Е.В. Идентификация основных средств: профессиональное суждение бухгалтера. *Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях*. 2017;5(413):29–37.
3. Fuentes C.O., Alvarez D.A. Application of revaluation model of property, plant and equipment in Chilean companies in the energy sector. *Estudios Gerenciales*. 2017;33(142):102–111. DOI: 10.1016/j.estger.2017.01.001
4. Hughes S.B., Lowensohn S., Tefre E. Portable power: An application of IAS 16 including self-constructed assets and the revaluation model. *Issues in Accounting Education*. 2019;34(2):61–71. DOI: 10.2308/iaec-52391
5. Iniguez J.V.M., Cruz G.C., Pena J.H. Revalorization of properties plant and equipment (PPyE) for financing purposes. *Revista Universidad y Sociedad*. 2017;9(3):184–190.
6. Дружиловская Т.Ю., Дрыгинкина В.А. Современные проблемы последующей оценки основных средств в учете российских организаций. *Международный бухгалтерский учет*. 2015;35(377):2–14.
7. Дружиловская Э.С. Перспективы развития правил оценки основных средств в учете коммерческих и некоммерческих организаций негосударственного сектора. *Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях*. 2020;15(495):2–13.
8. Куликова Л.И. История проведения переоценок основных средств в России: накопленный опыт, результаты и сюрпризы. *Учет. Анализ. Аудит = Accounting. Analysis. Auditing*. 2016;(3):129–142.
9. Jimenez K.C., Orazo P.R. Fair value for property, plant and equipment in Chilean entity. *Vision Gerencial*. 2018;17(2):289–298.
10. Zhuang Z. Discussion of “An evaluation of asset impairments by Australian firms and whether they were impacted by AASB 136”. *Accounting and Finance*. 2016;56(1):289–294.
11. Penner J.W., Kreuze J.G., Langsam S.A. Instructors’ notes: Impairment analysis: Comparison of impairment of long-lived assets between US GAAP and IFRS. *Journal of the International Academy for Case Studies*. 2016;22(2):90–100.
12. Bond D., Govendir B., Wells P. An evaluation of asset impairments by Australian firms and whether they were impacted by AASB 136. *Accounting and Finance*. 2016;56(1):259–288.
13. Matei N.C., Tole M., Stroe M.A. The importance of tangible fixed-assets revaluation: A comparison between Romanian accounting regulations and the IPSAS 17 “Property, plant and equipment”. *Proceedings of CBU*. 2017;(5):314–319. DOI: 10.12955/cbup.v5.944
14. Дружиловская Э.С. Новое терминологическое пространство в области российского учета основных средств и его соотношение с требованиями МСФО. *Бухгалтер и закон*. 2016;1(177):2–14.

15. Erdem S., Aslanertik E., Yardimci B. The main determinants of differences in compliance levels of disclosure items for IAS 16 in BIST. *Journal of Financial Reporting and Accounting*. 2017;15(3):317–332. DOI: 10.1108/jfra-10-2016-0076
16. Ferreira da Costa F.J., Alves Morais de Oliveira L.C. Disclosure of tangible fixed assets according to IAS 16 and its compliance. *Innovar*. 2015;(25):47–60.
17. Kulikova L.I., Druzhilovskaya T.U., Druzhilovskaya E.S. Challenges of the practical application of international accounting standard on property, plant and equipment by Russian companies. *Journal of Engineering and Applied Sciences*. 2018;13(3):569–574. DOI: 10.3923/jeasci.2018.569.574
18. Туякова З.С., Саталкина Е.В. Применение профессионального суждения в учете переоценки объектов основных средств. *Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях*. 2019;19(475):29–39.
19. Вахрушина М.А. Развитие системы бухгалтерского учета основных средств в государственном секторе экономики. *Бухгалтерский учет и налогообложение в бюджетных организациях*. 2019;(5):16–26.
20. Куликова Л.И., Яхин И.И. Федеральный стандарт для организаций государственного сектора «Основные средства»: новый подход к оценке объектов. *Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях*. 2017;14(422):31–42.
21. Гетьман В.Г. Положения по бухгалтерскому учету основных средств нуждаются в изменениях. *Учет. Анализ. Аудит = Accounting. Analysis. Auditing*. 2020;7(1):42–48. DOI: 10.26794/2408-9303-2020-7-1-42-48
22. Демина И.Д., Домбровская Е.Н. О применении инновационных знаний в учете основных средств. *Учет. Анализ. Аудит = Accounting. Analysis. Auditing*. 2016;3(4):81–91.

REFERENCES

1. Vahrushina M.A., Kostyukova E.I. Management of depreciation of property, plant and equipment of agricultural organizations. *Bukhchet v sel'skom khozyaistve = Accounting in Agriculture*. 2019;(5):81–92. (In Russ.).
2. Tuyakova Z.S., Satalkina E.V. Property, plant and equipment identification: Professional judgment of the accountant. *Bukhgalterskii uchet v byudzhethnykh i nekommercheskikh organizatsiyakh = Accounting in Budgetary and Non-Profit Organizations*. 2017;5(413):29–37. (In Russ.).
3. Fuentes C.O., Alvarez D.A. Application of revaluation model of property, plant and equipment in Chilean companies in the energy sector. *Estudios Gerenciales*. 2017;33(142):102–111. DOI: 10.1016/j.estger.2017.01.001
4. Hughes S.B., Lowensohn S., Tefre E. Portable power: An application of IAS 16 including self-constructed assets and the revaluation model. *Issues in Accounting Education*. 2019;34(2):61–71. DOI: 10.2308/iaec-52391
5. Iniguez J.V.M., Cruz G.C., Pena J.H. Revalorization of properties plant and equipment (PPyE) for financing purposes. *Revista Universidad y Sociedad*. 2017;9(3):184–190.
6. Druzhilovskaya T. Yu., Dryginkina V.A. Modern problems of the subsequent valuation of property, plant and equipment in the accounting of Russian organizations. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International Accounting*. 2015;35(377):2–14. (In Russ.).
7. Druzhilovskaya E.S. Prospects for the development of rules for the valuation of property, plant and equipment in the accounting of commercial and non-commercial organizations in the non-governmental sector. *Bukhgalterskii uchet v byudzhethnykh i nekommercheskikh organizatsiyakh = Accounting in Budgetary and Non-Profit Organizations*. 2020;15(495):2–13. (In Russ.).
8. Kulikova L.I. History of revaluation of property, plant and equipment in Russia: Experience gained, results and surprises. *Uchet. Analiz. Audit = Accounting. Analysis. Auditing*. 2016;(3):129–142. (In Russ.).
9. Jimenez K.C., Opazo P.R. Fair value for property, plant and equipment in Chilean entity. *Vision Gerencial*. 2018;17(2):289–298.
10. Zhuang Z. Discussion of “An evaluation of asset impairments by Australian firms and whether they were impacted by AASB 136”. *Accounting and Finance*. 2016;56(1):289–294.
11. Penner J.W., Kreuze J.G., Langsam S.A. Instructors' notes: Impairment analysis: Comparison of impairment of long-lived assets between US GAAP and IFRS. *Journal of the International Academy for Case Studies*. 2016;22(2):90–100.
12. Bond D., Govendir B., Wells P. An evaluation of asset impairments by Australian firms and whether they were impacted by AASB 136. *Accounting and Finance*. 2016;56(1):259–288.
13. Matei N.C., Toile M., Stroe M.A. The importance of tangible fixed-assets revaluation: A comparison between Romanian accounting regulations and the IPSAS 17 “Property, plant and equipment”. *Proceedings of CBU*. 2017;(5):314–319. DOI: 10.12955/cbup.v5.944

14. Druzhilovskaya E.S. New terminological space in the field of Russian accounting for property, plant and equipment and its relationship with the requirements of IFRS. *Buhgalter i zakon = Accountant and Law*. 2016;1(177):2–14. (In Russ.).
15. Erdem S., Aslanertik E., Yardimci B. The main determinants of differences in compliance levels of disclosure items for IAS 16 in BIST. *Journal of Financial Reporting and Accounting*. 2017;15(3):317–332. DOI: 10.1108/jfra-10-2016-0076
16. Ferreira da Costa F.J., Alves Morais de Oliveira L.C. Disclosure of tangible fixed assets according to IAS 16 and its compliance. *Innovar*. 2015;(25):47–60.
17. Kulikova L.I., Druzhilovskaya T.U., Druzhilovskaya E.S. Challenges of the practical application of international accounting standard on property, plant and equipment by Russian companies. *Journal of Engineering and Applied Sciences*. 2018;13(3):569–574. DOI: 10.3923/jeasci.2018.569.574
18. Tuyakova Z.S., Satalkina E.V. Application of professional judgment in accounting for revaluation of property, plant and equipment. *Buhgalterskii uchet v byudzhethnykh i nekommercheskikh organizatsiyakh = Accounting in Budgetary and Non-Profit Organizations*. 2019;19(475):29–39. (In Russ.).
19. Vahrushina M.A. Development of the accounting system for property, plant and equipment in the public sector of the economy. *Buhgalterskii uchet i nalogooblozhenie v byudzhethnykh organizatsiyakh = Accounting and Taxation in Budgetary Organizations*. 2019;(5):16–26. (In Russ.).
20. Kulikova L.I., YAhin I.I. Federal standard for public sector organizations “Property, plant and equipment”: A new approach to the assessment of objects. *Buhgalterskii uchet v byudzhethnykh i nekommercheskikh organizatsiyakh = Accounting in Budgetary and Non-Profit Organizations*. 2017;14(422):31–42. (In Russ.).
21. Get'man V.G. Provisions on accounting for property, plant and equipment need to be changed. *Uchet. Analiz. Audit = Accounting. Analysis. Audit*. 2020;7(1):42–48. (In Russ.). DOI: 10.26794/2408–9303–2020–7–1–42–48
22. Demina I.D., Dombrovskaya E.N. On the application of innovative knowledge in the accounting for property, plant and equipment. *Uchet. Analiz. Audit = Accounting. Analysis. Audit*. 2016;3(4):81–91. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Татьяна Юрьевна Дружиловская — доктор экономических наук, профессор кафедры бухгалтерского учета Института экономики и предпринимательства, Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, Нижний Новгород, Россия
tdruzhilovskaya@yandex.ru

Эмилия Сергеевна Дружиловская — кандидат экономических наук, доцент кафедры бухгалтерского учета Института экономики и предпринимательства, Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, Нижний Новгород, Россия
druzhilovskaya@yandex.ru

ABOUT THE AUTHORS

Tat'yana Yu. Druzhilovskaya — Dr. Sci (Econ.), Professor of the Accounting Department of the Institute of Economics and Entrepreneurship, Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod, Nizhny Novgorod, Russia
tdruzhilovskaya@yandex.ru

Emiliya S. Druzhilovskaya — Cand. Sci. (Econ.), Associate Professor of the Accounting Department of the Institute of Economics and Entrepreneurship, Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod, Nizhny Novgorod, Russia
druzhilovskaya@yandex.ru

*Статья поступила в редакцию 14.12.2020; после рецензирования 24.12.2020; принята к публикации 11.01.2021.
Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.
The article was submitted on 14.12.2020; revised on 24.12.2020 and accepted for publication on 11.01.2021.
The authors read and approved the final version of the manuscript.*

ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ



DOI: 10.26794/2408-9303-2021-8-1-62-73
УДК 338.47,338.47(045)
JEL M11, M21, M41

Методическое обеспечение управления трансфертным ценообразованием и контроля внутрихолдинговых расчетов в системе управленческого учета транспортного холдинга

В.А. Назарова

Северо-Западный региональный общий центр обслуживания Центра корпоративного учета и отчетности «Желдоручет» – филиал ОАО «РЖД» Санкт-Петербург, Россия
<https://orcid.org/0000-0001-7865-5371>

АННОТАЦИЯ

Одним из факторов достижения национальных целей развития Российской Федерации является решение общекорпоративных задач системообразующей холдинговой компании ОАО «РЖД». Среди таких задач – повышение эффективности процессов потребления ресурсов и управления цепочкой создаваемых ценностей. Цель исследования состоит в разработке методического обеспечения управления трансфертным ценообразованием и контроля внутрикорпоративных расчетов для решения обозначенных задач. Методологический каркас исследования формируют концепции управленческого учета и руководящие документы правового обеспечения стратегического отраслевого развития Российской Федерации. Методика исследования, базирующаяся на использовании методов операционализации понятий, структурной аналогии, индукции, дедукции, детализации, группировки, обеспечивает формирование доказательной базы полученных результатов исследования – разработанного автором методического обеспечения управления трансфертным ценообразованием для обоснования наименее затратной стоимости сквозного технологического процесса; классификатора дополнительных счетов управленческого учета для подготовки актуальных внутрикорпоративных регламентов и систематизации данных. Сделан вывод о том, что полученные результаты исследования могут служить действенным инструментом принятия стратегических решений по определению стоимостного потенциала перспектив создания ценности системообразующих транспортных компаний.

Ключевые слова: управленческий учет; внутрихолдинговые расчеты; внутренний контроль; трансфертное ценообразование; сквозной технологический процесс

Для цитирования: Назарова В.А. Методическое обеспечение управления трансфертным ценообразованием и контроля внутрихолдинговых расчетов в системе управленческого учета транспортного холдинга. *Учет. Анализ. Аудит = Accounting. Analysis. Auditing*. 2021;8(1):62-73. DOI: 10.26794/2408-9303-2021-8-1-62-73

ORIGINAL PAPER

Methodological Support for the Transfer Pricing Management and Intercompany Payments Control in the Management Accounting System of the Transport Holding Company

V.A. Nazarova

North-West Regional Shared Service Center, a Structural Unit of Zheldoruchet Center for Corporate Accounting and Reporting, Russian Railways Branch, St. Petersburg, Russia
<https://orcid.org/0000-0001-7865-5371>

ABSTRACT

One of the factors in achieving national development goals of the Russian Federation is to address corporate-wide issues of the systemically important holding company OJSC “Russian Railways”. These issues include improving efficiency of resource consumption processes and managing the value chain. The purpose of the study is to develop methodological

© Назарова В.А., 2021

support for transfer pricing management and control of internal corporate settlements to address the specified issues. The methodological framework of the study is formed by management accounting concepts and legal support guidelines on strategic industry development of the Russian Federation. The study methodology based on the use of the methods of concept operationalization, structural analogy, induction, deduction, detailing, grouping ensures formation of the evidence base of obtained results of the study: the author-developed methodical support for transfer pricing management to justify the least expensive cost of the end-to-end technological process; classifier of additional accounts of the management accounting to prepare currently applicable internal regulations and organize the data. It is concluded that the obtained results of the study can serve as an effective tool for making strategic decisions to determine potential cost for the prospective value creation of systemically important transport companies.

Keywords: management accounting; internal holding company settlements; internal control; transfer pricing; end-to-end technological process

For citation: Nazarova V.A. Methodological support for the transfer pricing management and intercompany payments control in the management accounting system of the transport holding company. *Uchet. Analiz. Audit = Accounting. Analysis. Auditing.* 2021;8(1):62-73. (In Russ.). DOI: 10.26794/2408-9303-2021-8-1-62-73

ВВЕДЕНИЕ

Структурная перестройка мирового хозяйства и изменение баланса между экономическими центрами ставят перед Россией задачу рационального использования потенциала своего уникального экономико-географического положения и транзитного потенциала страны. В этой связи распоряжением Правительства Российской Федерации¹ была утверждена Стратегия развития железнодорожного транспорта в Российской Федерации до 2030 года (далее — Стратегия развития), предусматривающая поэтапную структурную реформу отрасли для решения таких важных стратегических задач, как уменьшение диспропорций между регионами с избытком и дефицитом трудовых ресурсов, повышение качества жизни населения, рост объемов торгового обмена ресурсами и товарами между регионами на внутреннем рынке страны. Бесперебойная работа транспортных и логистических компаний для обеспечения надежного сообщения российских регионов выступает одной из приоритетных стратегических задач в период пандемии.

Системообразующее значение холдинга «РЖД» для отечественной экономики и железнодорожной транспортной отрасли определяется Стратегией развития холдинга «РЖД» на период до 2030 года и Долгосрочной программой развития открытого акционерного общества «Российские железные дороги» до 2025 года, которая предполагает решение задач, предусмотренных Указом Президента Российской Федерации от 07.05.2018 № 204 «О национальных целях и страте-

гических задач развития Российской Федерации на период до 2024 года».

Холдинг «РЖД» является одним из крупнейших инвесторов в экономику России, запланированный объем инвестиций холдинга на период 2019–2025 гг. превышает 8658,1 млрд руб. по базовому сценарию и 9773,2 млрд руб. — по оптимистичному варианту. При этом планируется обеспечить существенный рост налоговых платежей в бюджет и чистой прибыли холдинга, которая в 2025 г. ожидается в размере 186,2 и 311,5 млрд руб. по базовому и оптимистичному сценариям соответственно.

Перед руководством холдинговой компании ОАО «РЖД» до 2025 г. поставлен ряд общекорпоративных задач, включая изыскание резервов повышения эффективности финансово-хозяйственной деятельности и привлечение дополнительных объемов финансовых ресурсов. В качестве инструментов реализации обозначенных задач предусмотрена тесная интеграция систем стратегического и оперативного корпоративного управления. Достижение желаемых значений показателей эффективности деятельности вертикально интегрированных компаний предопределяется результатами управления процессом потребления различных видов ресурсов — материальных, трудовых, финансовых, и жизнеспособность такого управления обеспечивает система управленческого учета, включая ценообразование, бюджетирование, внутренний контроль [1–4].

Проблема выстраивания эффективного механизма ценообразования является одной из ключевых в системе управления воспроизводственными процессами различных отраслей национальной экономики. Методические подходы к решению обозначенной проблемы в капиталистической экономике, представленные в трудах [5–8], сегодня находят свое дальнейшее

¹ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17.06.2008 № 877-р «О стратегии развития железнодорожного транспорта в Российской Федерации до 2030 года».

развитие в научных и практических исследованиях, посвященных актуальным вопросам трансфертного ценообразования между взаимозависимыми корпоративными структурами [9, 10].

В настоящей публикации отражены результаты разработки и практической апробации методического обеспечения управления трансфертным ценообразованием и контроля внутрихолдинговых расчетов в системе управленческого учета холдинга «РЖД».

Высокая востребованность в разработке такого обеспечения объясняется большими объемами внутрикорпоративных расчетов при реализации сквозных технологических процессов холдинга, который в настоящее время включает 205 хозяйственных единиц, в том числе 88 филиалов, 11 представительств, 106 дочерних и зависимых обществ.

Сквозной технологический процесс (далее — СТП) — это последовательность взаимосвязанных в пространстве и времени действий и расчетов между хозяйственными единицами холдинга и структурными подразделениями одного или нескольких процессных сегментов, обеспечивающих выполнение и поставку внутрикорпоративного заказа на продукцию или услугу для внутрикорпоративного потребителя. Аналогичные подходы к определению сущности сложной категории «сквозной технологический процесс» как основы проектирования бизнес-процессов представлены в работах авторов [11–13].

Традиционно хозяйственные операции по внутрихолдинговым расчетам (далее — ВХР) отражают сумму окончательных фактически понесенных расходов хозяйственными единицами холдинга на счете 79 «Внутрихозяйственные расчеты», предусмотренном рабочим планом счетов, который не предназначен для его использования в системе бюджетирования и определения предварительной стоимости СТП при различных вариантах его реализации. Такая практика делает невозможным обоснование выбора наименее затратной цепочки расчетов и формирование минимальной трансфертной цены внутрихолдингового заказа.

Кроме того, информация по ВХР не систематизируется на счетах управленческого учета таким образом, чтобы ее можно было использовать в целях управления изменениями на уровне процессных сегментов ОАО «РЖД», обоснование которых представлено авторами [14].

Восполнить этот недостаток позволяет использование возможностей системы управленческого учета в качестве источника получения аналитической информации для обоснования оптимальной структуры

трансфертных цен и организации контроля ВХР на различных стадиях реализации СТП.

МЕТОДИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

Выстраивание методики настоящего исследования опирается на современные концепции управленческого учета, предполагающие его гармонизацию с другими областями научных исследований и дальнейшее развитие, в том числе в направлении стандартизации. Такой подход принят за основу в научных исследованиях и публикациях известных отечественных и зарубежных авторов [15–19].

Основным документом, регламентирующим порядок организации управленческого учета хозяйственных единиц холдинга «РЖД», является учетная политика для целей управленческого учета (далее — УПУУ), целевые установки и задачи которой адаптируются для выполнения управленческих функций хозяйствующего субъекта [20]. В этой связи реализация функции управления трансфертным ценообразованием и контроля ВХР становится возможной при условии закрепления в УПУУ соответствующих регламентов.

Внутрихолдинговые расчеты — это расчеты, которые возникают вследствие выполнения хозяйственными единицами холдинга внутрикорпоративных заказов и формируют в системе управленческого учета стоимость СТП. При реализации СТП между структурными подразделениями хозяйственных единиц холдинга могут использоваться расчеты двух видов — межсегментарные и внутрисегментарные. Такая дифференциация расчетов позволяет систематизировать информацию о величине потребляемых ресурсов на уровне заказчиков, поставщиков, а также по сегментам деятельности и учитывать ее при изыскании скрытых резервов ресурсосбережения и роста показателей операционной эффективности процессных сегментов. В этой связи в УПУУ целесообразно закрепить соответствующие положения, включая:

- перечень субсчетов для отражения межсегментарных и внутрисегментарных расчетов, возникающих при выполнении внутрикорпоративного заказа в цепочке СТП;
- порядок отражения хозяйственных операций на субсчетах счета 32 «Затраты» по расчетам, возникающим при выполнении внутрикорпоративного заказа в цепочке СТП;
- порядок определения наименьшей трансфертной цены по межсегментарным и внутрисегментарным расчетам при реализации СТП;
- порядок определения внутрикорпоративного поставщика для формирования наименее затратного

Таблица 1 / Table 1

Проект перечня субсчетов для систематизации информации о межсегментарных и внутрисегментарных расчетах / Draft list of sub-accounts for the systematization of information for intersegment and intrasegment settlements

Субсчета к счету 32 «Затраты» для межсегментарных расчетов / Subaccounts to the account 32 "Costs" for intersegment settlements		Субсчета к счету 32 «Затраты» для внутрисегментарных расчетов / Subaccounts to the account 32 "Costs" for intrasegment settlements	
Номер субсчета / Subaccount number	Наименование субсчета / Name of the subaccount	Номер субсчета / Subaccount number	Наименование субсчета / Name of the subaccount
09.000.100	Дизтопливо, межсегментарные расчеты / Diesel fuel, intersegment settlements	91.000.100	Дизтопливо, внутрисегментарные расчеты / Diesel fuel, intrasegment settlements
09.000.200	Мазут, межсегментарные расчеты / Fuel oil, intersegment settlements	91.000.200	Мазут, внутрисегментарные расчеты / Fuel oil, intrasegment settlements
09.000.300	Нефть, межсегментарные расчеты / Crude oil, intersegment settlements	91.000.300	Нефть, внутрисегментарные расчеты / Crude oil, intrasegment settlements
09.000.400	Бензин, межсегментарные расчеты / Petrol, intersegment settlements	91.000.400	Бензин, внутрисегментарные расчеты / Petrol, intrasegment settlements
09.000.500	Уголь, межсегментарные расчеты / Coal, intersegment settlements	91.000.500	Уголь, внутрисегментарные расчеты / Coal, intrasegment settlements
09.000.600	Газ, межсегментарные расчеты / Gas, intersegment settlements	91.000.600	Газ, внутрисегментарные расчеты / Gas, intrasegment settlements
09.000.700	Сланец, межсегментарные расчеты / Oil shale, intersegment settlements	91.000.700	Сланец, внутрисегментарные расчеты / Oil shale, intrasegment settlements
09.000.800	Дрова, межсегментарные расчеты / Firewood, intersegment settlements	91.000.800	Дрова, внутрисегментарные расчеты / Firewood, intrasegment settlements
09.000.900	Торф, межсегментарные расчеты / Peat, intersegment settlements	91.000.900	Торф, внутрисегментарные расчеты / Peat, intrasegment settlements
09.000.910	Прочее, межсегментарные расчеты / Other, intersegment settlements	91.000.910	Прочее, внутрисегментарные расчеты / Other, intrasegment settlements

Источник / Source: разработано автором / developed by the author.

варианта заказа от внутривладельческого потребителя.

Например, применительно к выполнению внутрикorporативных заказов по передаче различных видов топливных ресурсов для отражения межсегментарных и внутрисегментарных расчетов СТП в УПУУ могут быть предусмотрены новые субсчета к счету 32 «Затраты», предназначенные для использования хозяйственными единицами холдинга (табл. 1).

В настоящее время межсегментарные и внутрисегментарные расчеты в холдинге при реализации СТП осуществляются по трансфертным ценам, которые формирует поставщик на основе затратного метода, руководствуясь Инструкцией по ведению управленческого учета, субсчетами к счету 32 «Затраты» и принимая во внимание фактическое потребление затрат по местам их возникновения. Под трансфертной ценой понимают цену, которая устанавливается на продукты и услуги, производимые внутри корпорации или меж-

ду зависимыми предприятиями, или структурными подразделениями предприятия (одного юридического лица), и является предметом внутрифирменных товарообменных операций [21].

Сложившаяся практика холдинга, в том числе отсутствие соответствующих положений УПУУ и регламентов, включая процедуры внутреннего контроля, не позволяет эффективно управлять процессом ресурсосбережения и при разработке операционных бюджетов делать выбор наиболее экономичной цепочки трансфертного ценообразования, определяющего стоимость СТП.

Восполнить этот недостаток, наряду с уточнениями положений УПУУ, позволяет методика определения наименее затратной стоимости СТП, которая предполагает использование двух основных методов исследования — метода операционализации понятий и метода структурной аналогии.

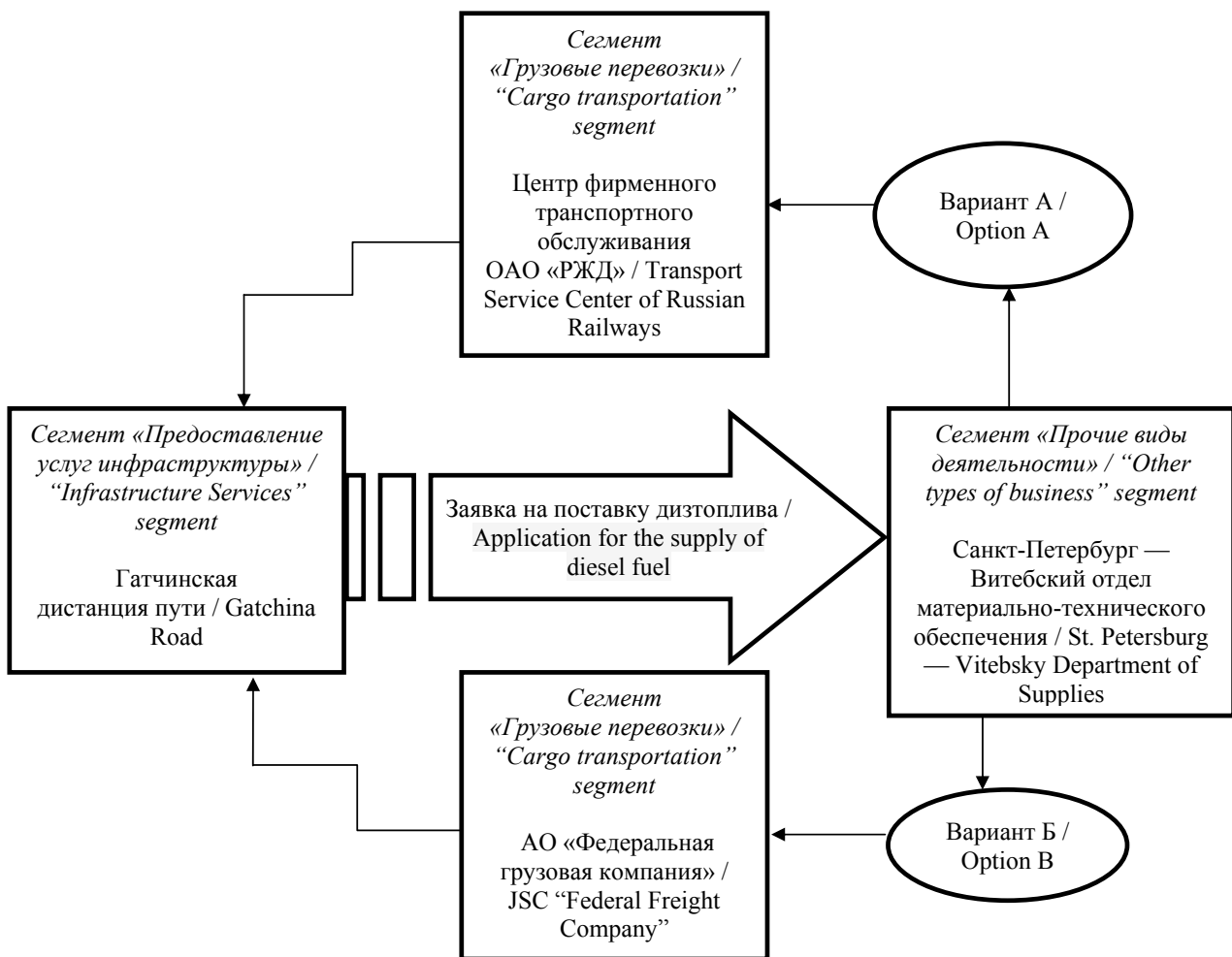


Рис. 1 / Fig. 1. Декомпозиция вариантов реализации сквозного технологического процесса «Обеспечение дизельным топливом Гатчинской дистанции пути» с использованием внутрихолдинговых межсегментарных расчетов / The decomposition of the options for the delivery of the end-to-end process of "Diesel Fuel Supply to the Gatchina Road" using corporate intersegment settlements

Источник / Source: разработано автором / developed by the author.

Метод операционализации понятий предусматривает процедуру перевода исходного понятия «сквозной технологический процесс» при различных вариантах его реализации в показатели ВХР, формирующих структуру трансфертной цены.

Метод структурной аналогии позволяет на завершающем этапе исследования обосновать выбор наименее затратной цепочки ВХР и закрепить его в регламентах холдинга, обеспечивающих формирование и контроль операционных бюджетов хозяйственных единиц холдинга.

Сущность методики определения и выбора наименее затратной стоимости СТП в системе управленческого учета продемонстрируем на примере алгоритма взаимосвязанных действий и процедур,

предусматривающих реализацию различных вариантов СТП «Обеспечение дизельным топливом Гатчинской дистанции пути». В качестве заказчика дизельного топлива выступает Гатчинская дистанция пути, структурное подразделение сегмента деятельности «Предоставление услуг инфраструктуры», внутрихолдинговый поставщик — Санкт-Петербург — Витебский отдел материально-технического обеспечения (ОМТО), структурное подразделения сегмента «Прочие виды деятельности».

Принимая во внимание необходимость транспортировки топлива и возможность использования услуг различных перевозчиков сегмента деятельности «Грузовые перевозки» продемонстрируем два варианта «А» и «Б» формирования ВХР СТП (рис. 1). В первом

Таблица 2 / Table 2

Сводная таблица результатов расчета трансфертных цен при использовании вариантов реализации СТП «А» и «Б» / Summary table of the results from the calculation of transfer prices generated using “A” and “B” options of the end-to-end process

Наименование СТП / Name of the end-to-end process	Вариант реализации СТП / Option of the end-to-end process	Внутрихолдинговый потребитель (заказчик) / Intercompany consumer (customer)	Внутрихолдинговый поставщик / Intercompany supplier	Результат расчета трансфертной цены / The result of transfer price calculation
Обеспечение дизтопливом Гатчинской дистанции пути / Diesel fuel supplies to Gatchina Road	«А» / “A”	Гатчинская дистанция пути / Gatchina Road	Санкт-Петербург – Витебский отдел материально-технического обеспечения / St. Petersburg – Vitebsky Department of Supplies	358
	«Б» / “B”	Гатчинская дистанция пути / Gatchina Road	Санкт-Петербург – Витебский отдел материально-технического обеспечения / St. Petersburg – Vitebsky Department of Supplies	355

Источник / Source: разработано автором / developed by the author.

случае в качестве перевозчика топлива используем Центр фирменного транспортного обслуживания (далее – ЦФТО), во втором случае – АО «Федеральная грузовая компания» (далее – АО «ФГК»).

При использовании варианта «А» согласно внутрикорпоративным регламентам после получения соответствующей заявки от внутрихолдингового потребителя внутрихолдинговому поставщику Санкт-Петербург – Витебский ОМТО передает дизтопливо посреднику ЦФТО для дальнейшей транспортировки в Гатчинскую дистанцию пути. Условием реализации выбранного варианта СТП становится цепочка внутрихолдинговых расчетов, в результате которых формируется трансфертная цена дизельного топлива. Поэтапное отражение таких расчетов в системе управленческого учета обособленных хозяйственных единиц холдинговой компании с использованием предложенных субсчетов к счету 32 «Затраты» представлено далее.

1. Внутрихолдинговый поставщик Санкт-Петербург – Витебский ОМТО передает дизтопливо на сумму 350 тыс. руб. внутрихолдинговому перевозчику – посреднику ЦФТО для его транспортировки потребителю – Гатчинской дистанции пути, используя счета 32.09.000.100 «Дизтопливо, межсегментарные расчеты», 32.04.000.100 «Дизельное топливо», 79 «Внутрихозяйственные расчеты»:

Д-т 32.09.000.100 К-т 32.04.000.100 – 350 тыс. руб.

Д-т 79 К-т 32.09.000.100 – 350 тыс. руб.

2. Перевозчик получает дизтопливо на сумму 350 тыс. руб., используя счета 32.09.000.100 «Дизтопливо, межсегментарные расчеты», 79 «Внутрихозяйственные расчеты»:

Д-т 32.09.000.100 К-т 79 – 350 тыс. руб.

При транспортировке дизтоплива перевозчику потребовались дополнительные затраты на электроэнергию в размере 8 тыс. руб., которые отражаются в учете на счетах 32.09.000.100 «Дизтопливо, межсегментарные расчеты», 32.05.000.000 «Стоимость покупной электроэнергии»:

Д-т 32.09.000.100 К-т 32.05.000.000 – 8 тыс. руб.

По завершении доставки заказчику перевозчик использует счет 79 «Внутрихозяйственные расчеты» и субсчет 32.09.000.100 «Дизтопливо, межсегментарные расчеты»:

Д-т 79 К-т 32.09.000.100 – 358 тыс. руб.

3. Потребитель получает заказ и использует дизтопливо для производственных нужд, отражая хозяйственные операции на счетах 32.09.000.100 «Дизтопливо, межсегментарные расчеты», 79 «Внутрихозяйственные расчеты»:

Д-т 32.09.000.100 К-т 79 – 358 тыс. руб.

4. В соответствии с инструкцией ОАО «РЖД» по ведению управленческого учета заказчик, в данном случае Гатчинская дистанция пути, после получения дизтоплива закрывает счет 32.09.000.100 «Дизтопливо, межсегментарные расчеты», используя счет 32.04.000.100 «Дизельное топливо»:

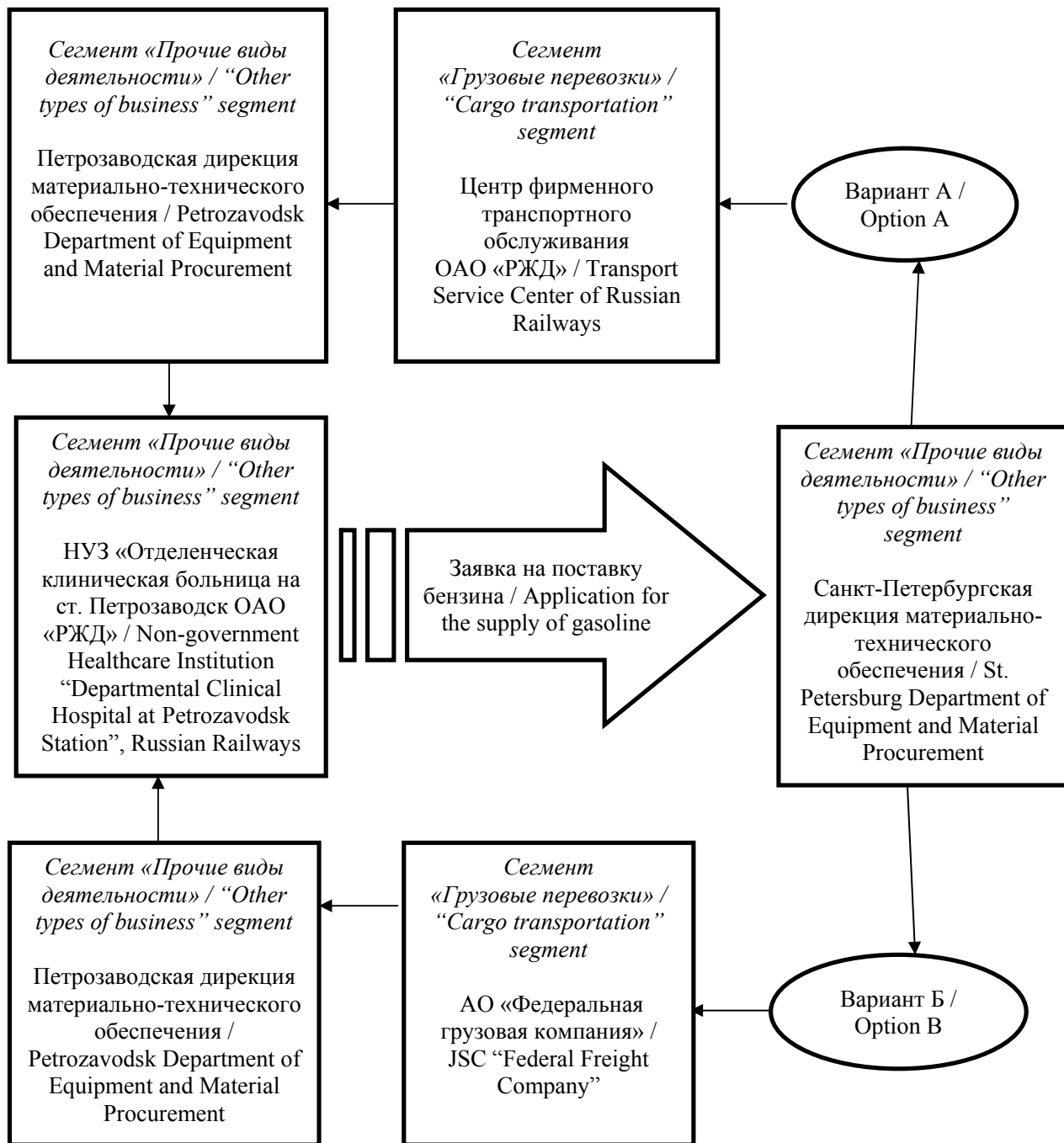


Рис. 2 / Fig. 2. Декомпозиция вариантов реализации СТП «Обеспечение бензином Отделенческой клинической больницы» с использованием внутрихолдинговых межсегментарных и внутрисегментарных расчетов / The decomposition of delivery options for the end-to-end process of “Supply of petrol to the Departmental Clinical Hospital” using internal corporate intersegment and intrasegment settlements

Источник / Source: разработано автором / developed by the author.

Д-т 32.04.000.100 К-т 32.09.000.100 — 358 тыс. руб.
 5. По окончании месячного отчетного периода счет 32.04.000.100 «Дизельное топливо» подлежит закрытию с использованием счета 32.99.000.000 «Закрытие периода»:

Д-т 32.99.000.000 К-т 32.04.000.100 — 358 тыс. руб.
 6. В соответствии с рабочим планом счетов ОАО «РЖД» счет 32.99.000.000 «Закрытие периода» корреспондирует со счетом 20 «Основное производство», что обеспечивает ретрансляцию информации

Таблица 3 / Table 3

Классификатор дополнительных счетов для учета внутрикорпоративных расчетов холдинга «РЖД» / Classifier of additional accounts for the accounting of internal corporate settlements of the “Russian Railways holding” company

Счет / Account	Наименование / Name	Примечание / Note
Счета управленческого учета по межсегментарным расчетам / Management accounting accounts for intersegment settlements		
32.09.000.100	Ресурс 1, межсегментарные расчеты / Resource 1, intersegment settlements	Счета используются хозяйственными единицами холдинга в целях накопления информации о межсегментарных расчетах / The accounts are used by the holding company entities to accumulate information about intersegment settlements
32.09.000.200	Ресурс 2, межсегментарные расчеты / Resource 2, intersegment settlements	
32.09.000.300	Ресурс 3, межсегментарные расчеты / Resource 3, intersegment settlements	
... и т.д. / etc.	
32.09.000.910	Прочее (межсегментарные расчеты) / Other (intersegment settlements)	
Счета управленческого учета по внутрисегментарным расчетам / Management accounting accounts for intrasegment settlements		
32.91.000.100	Ресурс 1, внутрисегментарные расчеты / Resource 1, intrasegment settlements	Счета используются хозяйственными единицами холдинга в целях накопления информации о внутрисегментарных расчетах / The accounts are used by the holding company entities to accumulate information about intrasegment settlements
32.91.000.200	Ресурс 2, внутрисегментарные расчеты / Resource 2, intrasegment settlements	
32.91.000.300	Ресурс 3, внутрисегментарные расчеты / Resource 3, intrasegment settlements	
... и т.д. / etc.	
32.91.000.910	Прочее (внутрисегментарные расчеты) / Other (intrasegment settlements)	

Источник / Source: разработано автором / developed by the author.

о затратах СТП из системы управленческого учета в систему финансового учета:

Д-т 20 К-т 32.99.000.000 — 358 тыс. руб.

Сформировавшаяся трансфертная цена дизельного топлива при использовании варианта «А» реализации СТП составила 358 тыс. руб.

Определим трансфертную цену топлива при использовании варианта «Б» реализации СТП с другим перевозчиком АО «ФГК» (рис. 1). Несмотря на то что ЦФТО и АО «ФГК» относятся к одному процессному сегменту — «Грузовые перевозки», они имеют различный юридический статус — ЦФТО является структурным подразделением ОАО «РЖД», АО «ФГК» — дочерним обществом ОАО «РЖД». Кроме того, АО «ФГК» отличается затратами на покупную электроэнергию, которые составляют в данном примере 5 тыс. руб.

Формирование стоимости СТП по варианту «Б» отразится в системе управленческого учета в ана-

логичной последовательности, и в конечном итоге трансфертная цена дизтоплива составит 355 тыс. руб., которая является более дешевой по сравнению с ценой СТП по варианту «А» (табл. 2).

Таким образом, для реализации политики ресурсосбережения предложенная методика определения наименее затратной стоимости СТП позволяет обосновать наиболее экономичную цепочку трансфертного ценообразования и принять ее за основу на стадии разработки операционных бюджетов хозяйственных единиц и структурных подразделений холдинга.

Отметим, что предложенная методика отражает процесс формирования затрат при использовании механизма реализации СТП, предусматривающего только межсегментарные расчеты между хозяйственными единицами холдинга различных процессных сегментов.

Таблица 4 / Table 4

Справка о расчетах при реализации сквозных технологических процессов за период с ___ 202__ по ___ 202__ Структурное подразделение _____ / Statement of settlements generated by the end-to-end processes for the period from ___ 202__ to ___ 202__ Structural Unit _____

Номер счета / Account code	Наименование счета / Account name	Единица измерения / Unit	Оборот по дебету (кредиту) при межсегментарных расчетах / Total debits (credits) using intersegment settlements	Оборот по дебету (кредиту) при внутрисегментарных расчетах / Total debits (credits) using intrasegment settlements
32.09.000.100	Ресурс 1, межсегментарные расчеты / Resource 1, intersegment settlements	руб. / RUB		x
32.09.000.200	Ресурс 2, межсегментарные расчеты / Resource 2, intersegment settlements	руб. / RUB		x
32.09.000.300	Ресурс 3, межсегментарные расчеты / Resource 3, intersegment settlements	руб. / RUB		x
..... и т.д. / etc.	руб. / RUB		x
32.09.000.910	Прочее (межсегментарные расчеты) / Other (intersegment settlements)	руб. / RUB		x
32.91.000.100	Ресурс 1, внутрисегментарные расчеты / Resource 1, intrasegment settlements	руб. / RUB	x	
32.91.000.200	Ресурс 2, внутрисегментарные расчеты / Resource 2, intrasegment settlements	руб. / RUB	x	
32.91.000.300	Ресурс 3, внутрисегментарные расчеты / Resource 3, intrasegment settlements	руб. / RUB	x	
..... и т.д. / etc.	руб. / RUB	x	
32.91.000.910	Прочее (внутрисегментарные расчеты) / Other (intrasegment settlements)	руб. / RUB	x	
Всего по видам расчетов в рамках СТП / Total by types of settlements generated through end-to-end processes				
Итого по СТП / Total for the end-to-end processes				

Источник / Source: разработано автором / developed by the author.

Возможные варианты решения «А» и «Б» аналогичной задачи, предусматривающей цепочку межсегментарных и внутрисегментарных расчетов между хозяйственными единицами холдинга, представлены на рис. 2.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Проведенное исследование позволяет обосновать целесообразность использования при формировании УПУУ холдинговой компании ОАО «РЖД»:

- методики определения оптимальной (наименее затратной) стоимости СТП, базирующейся на ис-

пользовании методов операционализации понятий и структурной аналогии;

- классификатора дополнительных счетов управленческого учета для подготовки соответствующих регламентов и систематизации информации о ВХР, формирующих стоимость СТП (табл. 3);

- шаблона рабочего документа, обеспечивающего получение аналитической информации о дифференцированных внутрикорпоративных расчетах для ее дальнейшего использования в целях управления трансфертным ценообразованием и операционной эффективностью по сегментам деятельности холдинга (табл. 4).

ВЫВОДЫ

Таким образом, методическое обеспечение управления внутрихолдинговыми расчетами позволяет сформировать соответствующие регламенты и положения УПУУ для определения наименее затратных цепочек ВХР, формирующих структуру трансфертной цены, и использовать при разработке и в целях контроля операционных бюджетов хозяйственных единиц холдинга. Применение в управленческом учете предложенной классификации субсчетов к счету 32 «Затраты» холдинговой компании ОАО «РЖД» позволяет накапливать и систематизировать управленческую информацию о межсегментарных и внутрисегментарных расчетах при реализации СТП и, тем самым, формировать доказательную базу

для изыскания и мобилизации скрытых резервов ресурсосбережения и повышения операционной эффективности холдинга по сегментам деятельности, внутрихолдинговым заказчикам и поставщикам. Предложенные методические подходы, основанные на интеграции системы управленческого учета с бизнес-моделью ОАО «РЖД», позволяют выявить стоимостной потенциал перспектив создания ценности стратегического акционерного общества и крупнейшего эмитента зеленых еврооблигаций на финансовых рынках России и стран СНГ. В перспективе полученные результаты могут быть приняты за основу при разработке методик анализа цепочки ценностей в системе стратегического управленческого учета системообразующих транспортных компаний.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Davidyuk T. V. Management accounting organization: Basic steps towards increasing the company efficiency. *ECONOMICS: Time Realities*. 2017;1(29):41–47.
2. Дедюхина Н. В., Назарова В. А. Генезис управленческого учета как фактор реализации комплексного плана модернизации и расширения магистральной инфраструктуры. *Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета*. 2019;119(5–1):24–32.
3. Трифонов Ю. В., Визгунов А. Н. Ключевые факторы эффективности построения системы процессно-ориентированного учета и анализа затрат на предприятии. *Учет. Анализ. Аудит = Accounting. Analysis. Auditing*. 2019;6(4):24–31. DOI: 10.26794/2408–9303–2019–6–4–24–31
4. Хорнгрен Ч. Т., Фостер Дж., Датар Ш. М. Управленческий учет. Пер. с англ. СПб.: Питер; 2005. 1008 с.
5. Vouquin H. *Le contrôle de gestion*. Paris: Presses Universitaires de France; 1996. 536 p.
6. De Bodt. *La maîtrise des coûts et des marges dans l'entreprise: Direct costing, profit planning*. Paris: Dunod; 1991. 314 p.
7. Mazars R. *Calcul et contrôle des prix de revient*. Paris: J. Delmas et Cie; 1978. 176 p.
8. Phelizon J.-F. *Gestion stratégique des coûts et des prix dans l'entreprise*. Paris: Elsevier Masson; 1997. 130 p.
9. Orlandi A., Iervolino R., Latino M. C. Methodologies for applying transfer pricing adjustments to comparable companies following the COVID-19 economic downturn. *International Transfer Pricing Journal*. 2020;27(6). URL: https://www.ibfd.org/IBFD-Products/Journal-Articles/International-Transfer-Pricing-Journal/collections/itpj/html/itpj_2020_06_int_2.html (дата обращения: 12.09.2020).
10. Petruzzi R., Myzithra A. Substance in transfer pricing in a post-BEPS world and beyond. *International Transfer Pricing Journal*. 2020;27(6). URL: https://www.ibfd.org/IBFD-Products/Journal-Articles/International-Transfer-Pricing-Journal/collections/itpj/html/itpj_2020_06_o2_1.html (дата обращения: 12.09.2020).
11. Бредихин А. В., Кузнецов М. В., Школьников Ю. М. Разработка методики формирования сквозного технологического процесса в цифровом производстве. *Вестник Воронежского государственного технического университета*. 2019;(4):14–18. DOI: 10.25987/VSTU.2019.15.4.002
12. Ефимова О. В., Бабошин Е. Б., Игольников Б. В., Матвеева И. Г. Формирование процессной модели картирования сквозных процессов ОАО «РЖД». *Бюллетень объединенного ученого совета ОАО «РЖД»*. 2018;(2):50–57.
13. Саитбатталова Л. Ф. Система сквозного складирования (кросс-докинг). *Научный альманах*. 2015;12(10–1):380–382. DOI: 10.17117/na.2015.10.01.380
14. Дедюхина Н. В., Назарова В. А. Управленческий анализ деятельности бизнес-структур железнодорожного транспорта как инструмент реализации стратегии устойчивого развития транспортной отрасли. *Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета*. 2017;107(5):63–71.

15. Вахрушина М.А. Стандартизация российского управленческого учета как условие его дальнейшего развития. *Учет. Анализ. Аудит = Accounting. Analysis. Auditing*. 2018;5(3):72–81. DOI: 10.26794/2408–9303–2018–5–3–72–81
16. Карпова Т.П. Концепция управленческого учета на основе движения продукта и нарастания затрат в среде контроллинга. *Учет. Анализ. Аудит = Accounting. Analysis. Auditing*. 2016;3(1):90–98. DOI: 10.26794/2408–9303–2016–1–90–98
17. Рожнова О.В. Гармонизация учета, аудита и анализа в условиях цифровой экономики. *Учет. Анализ. Аудит = Accounting. Analysis. Auditing*. 2018;5(3):16–23. DOI: 10.26794/2408–9303–2018–5–3–16–23
18. Сидорова М.И., Гуляева А.А. Управленческий учет как элемент единого информационного пространства организации. *Учет. Анализ. Аудит = Accounting. Analysis. Auditing*. 2016;(5):50–65. DOI: 10.26794/2408–9303–2016–5–50–65
19. Ball R., Robin A., Sadka G. The effect of international institutional factors on properties of accounting earnings. *Journal of Accounting and Economics*. 2006;29(1):417–434.
20. Дедюхина Н.В. Цели и задачи учетной политики организации в условиях инновационно-инвестиционного развития экономики. *Управленческий учет*. 2009;(5):84–93.
21. Маховикова Г.А. Ценообразование. М.: Юрайт; 2014. 463 с.

REFERENCES

1. Davidyuk T. V. Management accounting organization: Basic steps towards increasing the company efficiency. *ECONOMICS: Time Realities*. 2017;1(29):41–47.
2. Dedyukhina N.V., Nazarova V.A. The genesis of management accounting as a factor in the implementation of a comprehensive plan for the modernization and expansion of the main infrastructure. *Izvestiya Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta = Proceedings of the Saint Petersburg State University of Economics*. 2019;119(5–1):24–32. (In Russ.).
3. Trifonov Yu.V., Vizgunov A.N. Key factors of effectiveness of developing an activity based cost accounting and analysis system at an enterprise. *Uchet. Analiz. Audit = Accounting. Analysis. Auditing*. 2019;6(4):24–31. (In Russ.). DOI: 10.26794/2408–9303–2019–6–4–24–31
4. Horngren C. T., Foster G., Datar S.M. Managerial accounting. Trans. from Eng. St. Petersburg: Peter; 2005. 1008 p. (In Russ.).
5. Bouquin H. Management control. Paris: Presses Universitaires de France; 1996. 536 p. (In French).
6. De Bodt. Controlling costs and margins in the company: Direct costing, profit planning. Paris: Dunod; 1991. 314 p. (In French).
7. Mazars R. Calculation and control of cost prices. Paris: J. Delmas et Cie; 1978. 176 p. (In French).
8. Phelizon J.-F. Strategic cost and price management in the company. Paris: Elsevier Masson; 1997. 130 p. (In French).
9. Orlandi A., Iervolino R., Latino M. C. Methodologies for applying transfer pricing adjustments to comparable companies following the COVID-19 economic downturn. *International Transfer Pricing Journal*. 2020;27(6). URL: https://www.ibfd.org/IBFD-Products/Journal-Articles/International-Transfer-Pricing-Journal/collections/itpj/html/itpj_2020_06_int_2.html (дата обращения: 12.09.2020).
10. Petruzzi R., Myzithra A. Substance in transfer pricing in a post-BEPS world and beyond. *International Transfer Pricing Journal*. 2020;27(6). URL: https://www.ibfd.org/IBFD-Products/Journal-Articles/International-Transfer-Pricing-Journal/collections/itpj/html/itpj_2020_06_o2_1.html (дата обращения: 12.09.2020).
11. Bredikhin A. V., Kuznetsov M. V., Shkolnikova Yu. M. Development of a method for forming an end-to-end technological process in digital production. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta = Bulletin of the Voronezh State Technical University*. 2019;(4):14–18. (In Russ.). DOI: 10.25987/VSTU.2019.15.4.002
12. Efimova O. V., Baboshin E. B., Igolnikov B. V., Matveeva I. G. Formation of a process model for mapping through processes of JSC “Russian Railways”. *Byulleten’ ob’edinennogo uchenogo soveta OAO “RZhD” = Bulletin of the Joint Academic Council of Open Joint Stock Company “Russian Railways”*. 2018;(2):50–57. (In Russ.).

13. Seitbattalova L. F. System cross docking (cross-docking). *Nauchnyi al'manakh = Scientific Almanac*. 2015;12(10–1):380–382. (In Russ.). DOI: 10.17117/na.2015.10.01.380
14. Dedyukhina N.V., Nazarova V.A. Management analysis of railway transport business structures as a tool for implementing the strategy for sustainable development of the transport industry. *Izvestiya Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta = Proceedings of the Saint Petersburg State University of Economics*. 2017;107(5):63–71. (In Russ.).
15. Vakhrushina M.A. Standardization of Russian management accounting as a condition for its further development. *Uchet. Analiz. Audit = Accounting. Analysis. Auditing*. 2018;5(3):72–81. (In Russ.). DOI: 10.26794/2408–9303–2018–5–3–72–81
16. Karpova T.P. The concept of management accounting based on product movement and cost increase in controlling system. *Uchet. Analiz. Audit = Accounting. Analysis. Auditing*. 2016;3(1):90–98. (In Russ.). DOI: 10.26794/2408–9303–2016–1–90–98
17. Rozhnova O.V. Harmonization of accounting, auditing and analysis in a digital economy. *Uchet. Analiz. Audit = Accounting. Analysis. Auditing*. 2018;5(3):16–23. (In Russ.). DOI: 10.26794/2408–9303–2018–5–3–16–23
18. Sidorova M. I., Gulyaeva A. A. Management accounting system as an element of an entity's common information space. *Uchet. Analiz. Audit = Accounting. Analysis. Auditing*. 2016;(5):50–65. (In Russ.). DOI: 10.26794/2408–9303–2016–5–50–65
19. Ball R., Robin A., Sadka G. The effect of international institutional factors on properties of accounting earnings. *Journal of Accounting and Economics*. 2006;29(1):417–434.
20. Dedyukhina N.V. Goals and objectives of the organization's accounting policy in the context of innovation and investment development of the economy. *Upravlencheskii uchet = Management Accounting*. 2009;(5):84–93. (In Russ.).
21. Makhovikova G.A. Price formation. Moscow, Yurayt; 2014. 463 p. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Валентина Александровна Назарова — ведущий бухгалтер сводного отдела отчетности инфраструктуры Северо-Западного регионального общего центра обслуживания, структурного подразделения Центра корпоративного учета и отчетности «Желдоручет», филиала ОАО «РЖД», Санкт-Петербург, Россия
vnazarova@yandex.ru

ABOUT THE AUTHOR

Valentina A. Nazarova — Lead Accountant of the General Department for Infrastructure Reporting, North-West Regional Shared Service Center, a structural unit of “Zheldoruchet” Center for Corporate Accounting and Reporting, Russian Railways Branch, St. Petersburg, Russia
vnazarova@yandex.ru

*Статья поступила в редакцию 03.10.2020; после рецензирования 17.11.2020; принята к публикации 23.12.2020.
Автор прочитала и одобрила окончательный вариант рукописи.
The article was submitted on 03.10.2020; revised on 17.11.2020 and accepted for publication on 23.12.2020.
The author read and approved the final version of the manuscript.*

ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ



DOI: 10.26794/2408-9303-2021-8-1-74-86
УДК 336.6(045)
JEL G17, G33

Состояние и динамика развития российского рынка лизинга (краткий статистический анализ)

Л.Ю. Архангельская

Финансовый университет, Москва, Россия
<https://orcid.org/0000-0002-6861-5357>

АННОТАЦИЯ

В статье анализируются направления развития лизинга в России в различных формах его проявления. В настоящее время не сложилось общепринятой классификации видов лизинга; система статистических показателей, характеризующих состояние и развитие рынка финансового лизинга, находится в состоянии становления; мало изучены факторы (внешние и внутренние) и причинно-следственные связи, вызывающие столь неравномерное развитие рынка этого вида услуг в условиях изменяющейся правовой среды и новых вызовов времени. В связи с этим изучение лизинга как уникального инструмента инвестиций в активы (в том числе и в рабочую силу) в различных сферах деятельности человека является актуальной научной и прикладной проблемой. В статье с помощью статистических методов анализа структуры и динамики явлений общественной жизни исследованы особенности и тенденции, складывающиеся на российском рынке лизинговых услуг, строится прогноз на 2020 г. Материал основан на оценках экспертов, использовании информационных ресурсов Федеральной службы государственной статистики и обобщает результаты проведенного комплексного статистического анализа одного из сегментов рынка услуг финансового посредничества. Предложенная методология комплексного статистического анализа сегмента рынка услуг финансового посредничества может найти применение в аналитической деятельности экспертных агентств, финансовых аналитиков, в учебном процессе вузов финансово-экономического профиля.

Ключевые слова: лизинг и его виды; сегмент рынка; статистический показатель; структурный анализ; динамический анализ

Для цитирования: Архангельская Л.Ю. Состояние и динамика развития российского рынка лизинга (краткий статистический анализ). *Учет. Анализ. Аудит = Accounting. Analysis. Auditing.* 2021;8(1):74-86. DOI: 10.26794/2408-9303-2021-8-1-74-86

ORIGINAL PAPER

State and Dynamics of Development of the Russian Leasing Market (Brief Statistical Analysis)

L. Yu. Arkhangel'skaya

Financial University, Moscow, Russia
<https://orcid.org/0000-0002-6861-5357>

ABSTRACT

The study subject of the paper is the directions of development of leasing in Russia in various forms of its manifestation. There is no generally accepted classification of types of leasing today – the system of statistical indicators characterizing the state and development of the financial leasing market is in a state of formation; the factors (external and internal) and cause-and-effect relationships that bring such an uneven development of the leasing services market in a way of changing the legal environment, new challenges of the time (economic, financial, social) have been little studied. Thereby, the study of leasing as a unique tool for investing in assets (including labor force) in various spheres of human activity is a relevant scientific and the applied problem. Within the framework of this paper, being used statistical methods for analyzing the structure and dynamics of the phenomena of public life, the features and trends that are emerging in the Russian market of leasing services are investigated, a forecast for 2020 is being constructed. and expert agencies and

© Архангельская Л.Ю., 2021

summarizes the results of the comprehensive statistical analysis of one of the segments of the financial intermediation services market. The proposed methodology for analyzing a segment of the financial intermediation services market using the example of leasing can be widely used in the analytical activities of expert agencies, financial analysts, be useful in scientific and applied research conducted by research organizations and universities, as well as in the training of scientific and pedagogical personnel in financial and economic profile universities.

Keywords: leasing, types of leasing; market segment; statistical indicator; structural analysis; dynamic analysis

For citation: Arkhangel'skaya L. Yu. State and dynamics of development of the Russian leasing market (brief statistical analysis). *Uchet. Analiz. Audit = Accounting. Analysis. Auditing*. 2021;8(1):74-86. (In Russ.). DOI: 10.26794/2408-9303-2021-8-1-74-86

ВВЕДЕНИЕ

Развитие лизинга как способа финансирования крупных проектов обновления, модернизации, реконструкции производственных (нефинансовых) активов находится в центре внимания и экономистов-теоретиков, и практиков (специалистов реального сектора экономики).

Понимая под лизингом (от англ. leasing — аренда) определенную систему отношений между экономическими субъектами (физическими и юридическими лицами) по поводу приобретения прав пользования, а впоследствии и владения активами, представленную в форме договора лизинга, регулируемого законодательно нормами российского¹ и международного права², автором в ходе исследования была предложена классификация его видов, основанная на особенностях договора такого вида услуг [1–4], и обобщены подходы к формированию системы показателей, предложенные в работах [5–8], характеризующих рассматриваемый сегмент рынка услуг финансового посредничества в РФ. Помимо теоретических разработок с помощью статистической методологии анализа рядов динамики, а также методов регрессионно-корреляционного и дисперсионного анализа³ исследованы

тенденции изменения объема лизинговых услуг в России за 2009–2019 гг. и динамика территориальной (по экономическим субъектам) и видовой (предметной) структуры его рынка за последние пять лет [9]. На основании выявленных закономерностей определены направления развития данного сегмента российского рынка услуг финансового посредничества на ближайшую перспективу.

ХАРАКТЕРИСТИКА СОСТОЯНИЯ И РАЗВИТИЯ РЫНКА ЛИЗИНГА В РФ ЗА 2009–2019 ГГ.

В связи с отсутствием в настоящее время общепринятой классификации видов лизинга (исследователи зачастую дают весьма противоречивые определения самой категории и его отдельным разновидностям) авторская трактовка видов лизинга, учитывающая особенности его договоров как внеоборотных активов (в соответствии с действующей классификацией основных фондов) так и персонала (рабочей силы) организаций, раскрыта на рис. 1.

В качестве основных классификационных признаков выделены следующие особенности договоров лизинга:

- статус участников договора (обычно в сделке участвуют три контрагента: лизингодатель, поставщик предмета лизинга, лизингополучатель), каждый из которых может быть экономическим субъектом как данной страны, так и другого государства);
- характер объекта (вид актива: орудие труда или рабочая сила);
- характер возмещения обязательств (авансовые платежи, равномерные выплаты, выкуп, наличие залога, имущественное обеспечение сделки и пр.);
- состав и стоимость обслуживаемого имущества (наличие дополнительных затрат по договору, которые может нести как лизингодатель («мокрый лизинг»), так и лизингополучатель («чистый лизинг»);

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ. Гл. 34 ст. 611, 665–670; Федеральный закон от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)»; приказ Минфина России от 16.10.2018 № 208н «Об утверждении Федерального стандарта бухгалтерского учета ФСБУ 25/2018 „Бухгалтерский учет аренды”»; приказ Росстата от 15.07.2020 № 383 «Об утверждении форм федерального статистического наблюдения для организации федерального статистического наблюдения за строительством, инвестициями в нефинансовые активы и жилищно-коммунальным хозяйством».

² Конвенция УНИДРУА о международном финансовом лизинге (Оттава, 28 мая 1988 г.). Собрание Законодательства Российской Федерации. № 32, 09.08.1999. Ст. 4040.

³ Статистика. Учебник для вузов. И.И. Елисеева, ред. СПб.: Питер; 2010. 368 с.; Теория статистики. Учебник. Г.Л. Промыко, ред. 3-е изд., перераб. и доп. М.: НИЦ ИНФРА-М; 2017. 476 с.

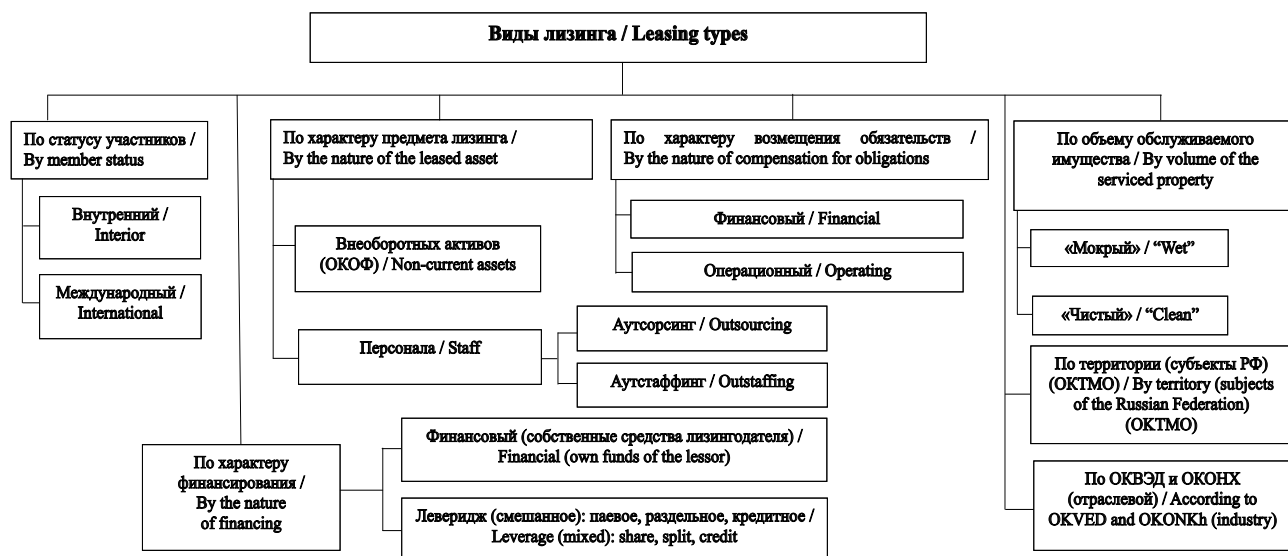


Рис. 1 / Fig. 1. Классификация видов лизинга / Classification of types of leasing

Источник / Source: разработано автором / developed by the author.

- характер финансирования (собственные средства; заемные средства; смешанное финансирование);
- территориальная принадлежность (в соответствии с ОКТМО — Общероссийским классификатором территорий муниципальных образований);
- отраслевая (видовая принадлежность) (в соответствии с ОКОНХ — Общероссийским классификатором отраслей народного хозяйства и ОКВЭД — Общероссийским классификатором видов экономической деятельности)⁴.

Предлагаемая Федеральной службой государственной статистики (ФСГС) система статистических показателей, характеризующих деятельность лизинговых компаний, а также объемы услуг у предприятий-лизингополучателей (с учетом авторской коррекции), отображены на рис. 2. Специфика представленной системы показателей всесторонней характеристики лизинга как вида инвестиций и формы услуг финансового посредничества predetermined именно его дуалистичной природой. ФСГС обеспечивает наблюдение за этим рынком в форме общегосударственной и ведомственной отчетности, выборочных наблюдений за инвестиционной деятельностью, а также поддерживает ее, публикуя периодические издания в виде статистических ежегодни-

ков, например «Россия в цифрах»; Бюллетень «Инвестиционная деятельность в России: условия, факторы, тенденции» (ежегодник); отражая текущее состояние рынка лизинга (территориальные и отраслевые сегменты) в ежемесячном отчете о социально-экономическом положении субъектов РФ.

ДИНАМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ИЗМЕНЕНИЙ ОБЪЕМОВ СДЕЛОК И ЧИСЛА УЧАСТНИКОВ РОССИЙСКОГО РЫНКА ЛИЗИНГА ЗА 2009–2019 ГГ.

Основные данные для проведения анализа, полученные из первичных источников и в результате исследования, содержатся в табл. 1.

На основании выборочных данных гр. 1–2 этой таблицы осуществлены:

- расчет показателей динамики (гр. 3–6 табл. 1);
- аналитическое выравнивание уровней ряда динамики стоимости новых договоров лизинга по России за 2009–2019 гг. (гр. 7–9 табл. 1);
- оценка значимости полученного уравнения линейного тренда на основании дисперсионного критерия Фишера (F -критерия) [10, с. 518–742].

С учетом способа идентификации времени (гр. 7 табл. 1) из предположения нормального характера его распределения система нормальных линейных уравнений для выборочных данных приняла следующий вид:

$$a_0 \times n + a_1 \times \sum_{k=1}^n t_k = \sum_{k=1}^n Y_k, \quad (1)$$

⁴ Данные Федеральной службы государственной статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru/classification> (дата обращения: 20.04.2020).

$$a_0 \times \sum_{k=1}^n t_k + a_1 \times \sum_{k=1}^n t_k^2 = \sum_{k=1}^n Y_k \times t_k, \quad (2)$$

$$11a_0 = 9150,8,$$

$$a_0 = \bar{Y} = \frac{9150,8}{11} = 831,89 \text{ млрд руб.}$$

$$110a_1 = 9322,6; a_1 = \frac{9322,6}{110} = 84,75 \text{ млрд руб.,}$$

Выявленный линейный тренд представляется для расчета в виде

$$\hat{Y} = 831,89 + 84,75t, \quad (3)$$

что указывает на прямую линейную зависимость объемов новых договоров лизинга от времени и позволяет определить теоретические (выровненные) уровни динамического ряда (гр. 10 и 11 табл. 1).

Эмпирическое значение критерия Фишера

$$F_3 = \frac{\delta_Y^2}{\sigma_Y^2 - \delta_Y^2} \times \frac{(n-m)}{(m-1)} > F_{\text{табл.}} [9]$$

при $\alpha = 0,05$ (уровень значимости погрешности результата, гипотеза H_0); $n = 11$ (число уровней ряда); $m = 2$ (число параметров уравнения тренда) составило:

$$F_3 = \frac{\delta_Y^2}{\sigma_Y^2 - \delta_Y^2} \times \frac{(n-m)}{(m-1)} = \frac{71831,672}{34949,267} \times 9 = 18,5, \quad (4)$$

что превышает табличное значение [10].

Полученный результат позволяет принять гипотезу о линейном характере зависимости объема нового бизнеса на российском рынке от времени с доверительной вероятностью, при этом линейное уравнение тренда (4) может быть использовано для построения краткосрочного (точечного) прогноза объемов «нового бизнеса» (новых договоров) на рынке лизинговых услуг на 2020 г.

СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРОПОРЦИЙ НА РОССИЙСКОМ РЫНКЕ ЛИЗИНГА ЗА 2014–2019 ГГ.

Рассмотрим далее пропорции — отраслевые (видовые) (данные табл. 2, рис. 3 и 4) и территориальные (данные табл. 3, рис. 5 и 6), — сложившиеся на российском рынке лизинговых услуг за послед-

нее пятилетие (2014–2019 гг.). При проведении анализа были использованы табличные и графические методы [10], относительные показатели структуры и индекс В.К. Рябцева [10, 11], а также разработки российских⁵ [2, 6, 12] и зарубежных [13–16] ученых по проблемам отраслевого и территориального структурного анализа экономики, позволившие оценить динамику пропорций между отдельными сегментами рынка лизинговых услуг России.

На основании полученных расчетных значений (гр. 4 и 5 табл. 2) можно сделать следующие выводы о существенных структурных изменениях российского рынка лизинговых услуг на предметных сегментах (в структуре его портфеля) за последние пять лет:

- существенно возросла доля транспортных средств в структуре лизингового портфеля: грузового автотранспорта — на 30%, легкового автотранспорта — на 32,1%. Лидером на сегменте «Лизинг транспортных средств» является водный транспорт (речные и морские суда): относительный прирост доли этого сегмента за пятилетие составил 241,3% (ежегодно в среднем его доля возросла на 27,8%). При этом существенно снизилась доля авиатранспорта и железнодорожной техники, включая подвижной состав, соответственно на 14,3 и 15,6%. В части авиатранспорта эксперты связывают падение на данном сегменте рынка с закрытием ряда авиационных компаний, которые пользовались самолетами, взятыми в долгосрочный лизинг (например, «Трансаэро»);
- уменьшение доли сегмента железнодорожной техники можно связать как с политикой ПАО «РЖД», так и с общей тенденцией вытеснения данного вида транспорта автомобильным;
- наблюдаемый значительный (на 155%) прирост доли сделок в лизинговом портфеле по объектам недвижимости объясняется высоким уровнем ставок банков по ипотечному кредитованию на приобретение жилья. Население предпочитает брать недвижимость в лизинг с последующим выкупом (долгосрочный) или в оперативный, полагая его более дешевым и более гибким инвестиционным инструментом по сравнению с банковским ипотечным кредитом. Предприниматели также

⁵ Советкина З., Коршунов Р., Тетерин В., Сараев А. Прогноз лизингового рынка в 2020 году: обнуление роста. URL: <https://raexpert.ru/researches/leasing/2019#att1> (дата обращения: 10.06.2020).

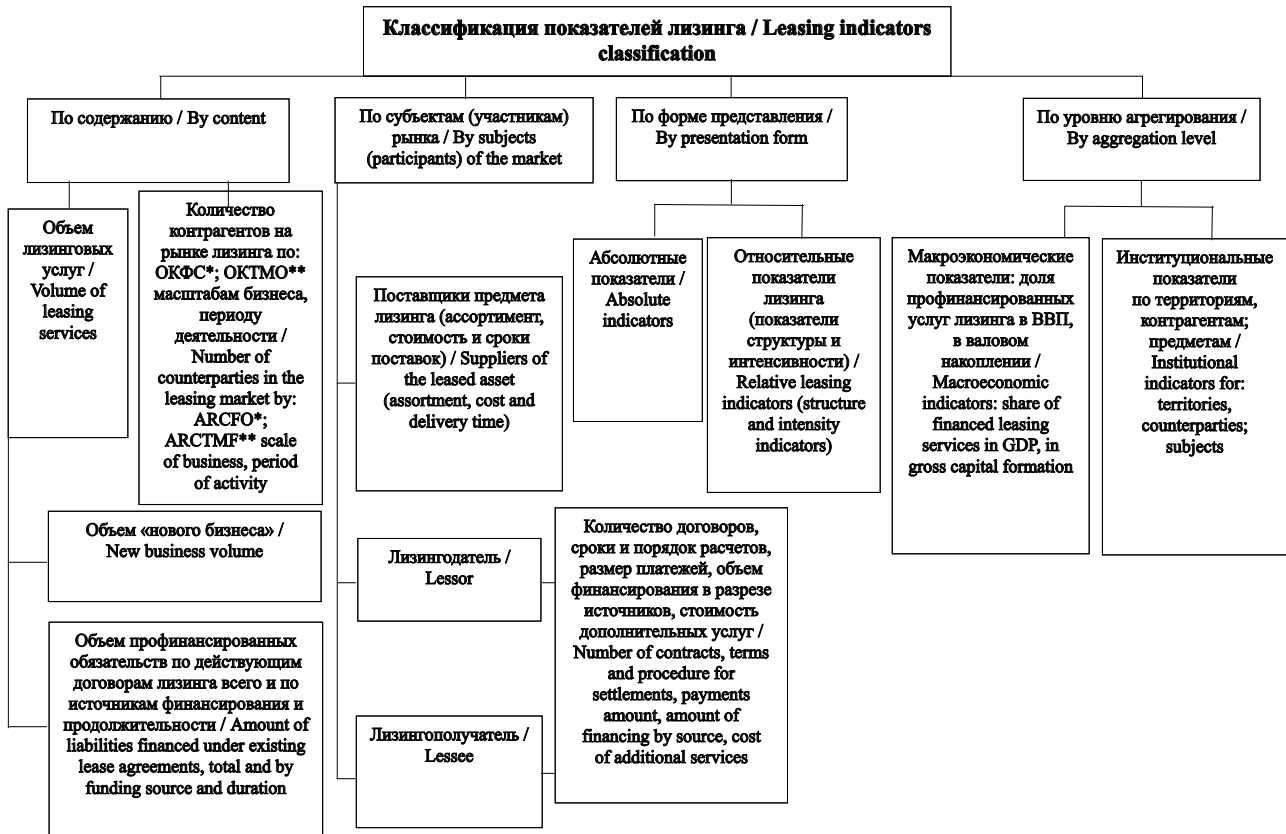


Рис. 2 / Fig. 2. Система показателей лизинга / Leasing indicators system

Примечание / Note: * – Общероссийский классификатор форм собственности / All-Russian classifier of forms of ownership; ** – Общероссийский классификатор территорий муниципальных образований / All-Russian Classifier of Territories of Municipal Formations.

Источник / Source: разработано автором / developed by the author.

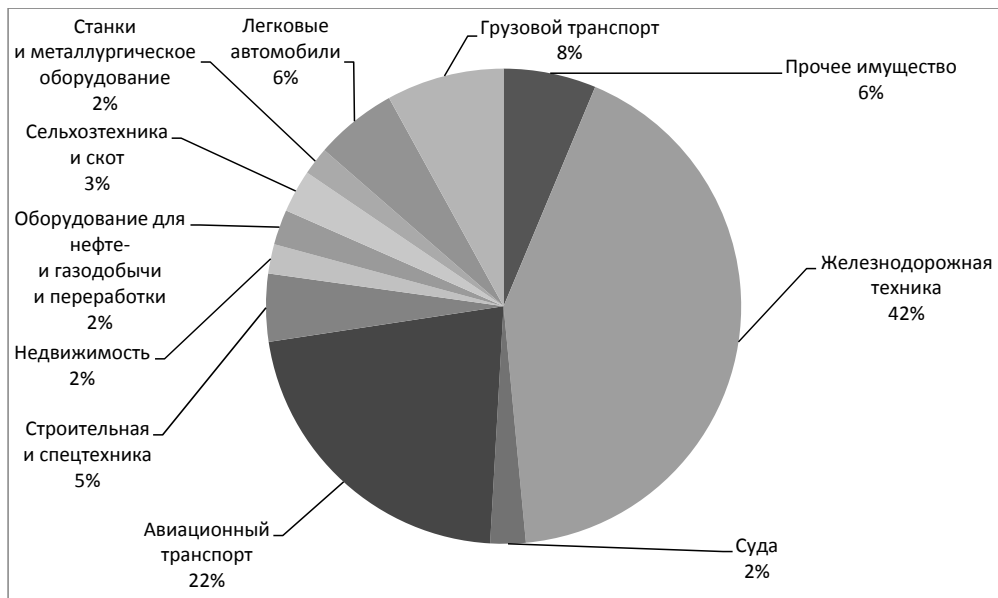


Рис. 3 / Fig. 3. Предметная сегментация рынка лизинга в 2014 г., % / Subject segmentation of the leasing market in 2014, %

Источник / Source: составлено автором по данным агентства «Эксперт РА». URL: <https://raexpert.ru/researches/leasing/2014> (дата обращения: 10.07.2020) / developed by the author based on sources from the Expert RA Agency. URL: <https://raexpert.ru/researches/leasing/2014> (accessed on 10.07.2020).

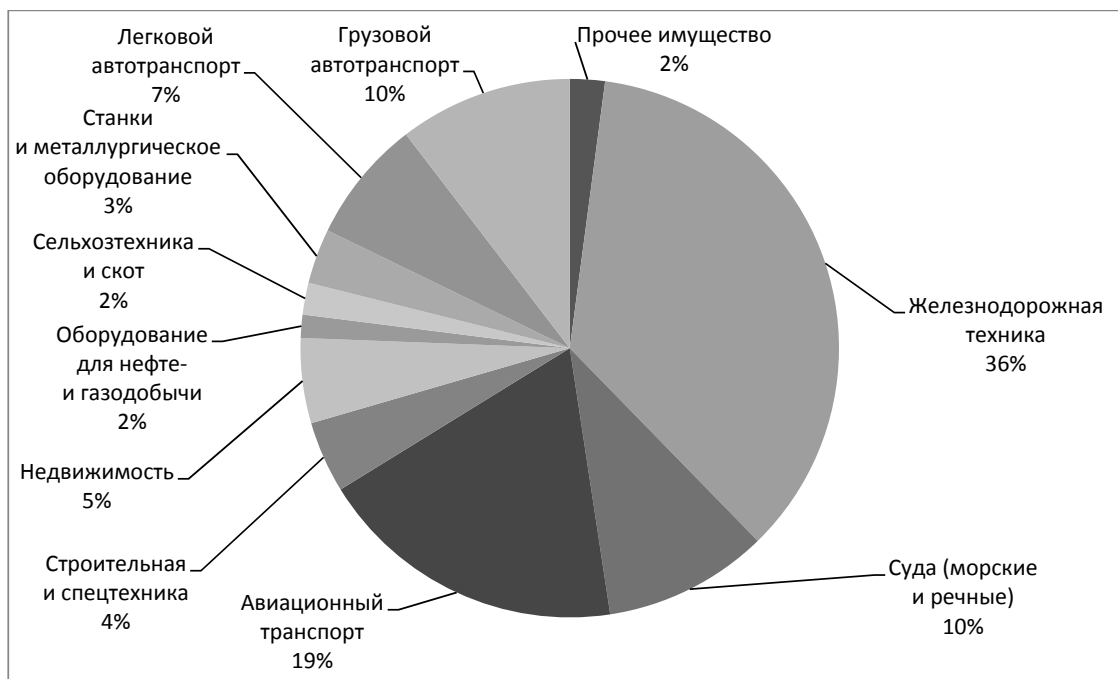


Рис. 4 / Fig. 4. Предметная сегментация рынка лизинга в 2019 г. /
Subject segmentation of the leasing market in 2019

Источник / Source: составлено автором на основе Прогноза лизингового рынка в 2020 году: обнуление роста. URL: <https://raexpert.ru/researches/leasing/2019#att1> (дата обращения: 10.06.2020) / compiled by the author based on the Forecast of the leasing market in 2020: zero growth. URL: <https://raexpert.ru/researches/leasing/2019#att1> (accessed on 10.06.2020).

в большей мере прибегают к лизингу в части приобретения или пользования офисными и производственными помещениями (гаражи, склады и пр.), хотя пандемия 2020 г. может существенно изменить пропорции на этом сегменте рынка ввиду изменения условий труда («удаленная», т.е. дистанционная деятельность), а также закрытия значительного числа компаний и сокращения количества рабочих мест. Последнее может оказать непосредственное влияние на спрос на данном сегменте рынка лизинга недвижимости в России;

- рост доли сегмента «Лизинг машин и оборудования» в лизинговом портфеле компаний — участников рынка в 2109 г. в 1,375 раза связан как с дополнительным вовлечением в оборот современных предметов лизинга по относительно новым для российского рынка лизинга видам экономической деятельности, например, полиграфия, жилищно-коммунальное хозяйство, медицина и фармацевтика, энергетика (особенно атомная энергетика); так и ростом спроса на услуги его внутреннего рынка экономических субъектов оборонной промышленности, машиностроения и металлургии в связи с их модернизацией и переоснащением в условиях санкций (ограничений)

против России. Особенно интенсивно развивается такой сегмент рынка, как «Телекоммуникационное оборудование, оргтехника и компьютеры»: его доля возросла более чем в 6 раз. Данный сегмент будет развиваться еще интенсивнее ввиду протекционистской налоговой политики государства в части IT-компаний.

Используя индекс В. Рябцева [11, 12], автором оценены отраслевые структурные сдвиги на рынке лизинга России в 2019 г. по сравнению с 2014 г.⁶ в соответствии с данными табл. 2, рис. 5 и 6 и по формуле:

$$I_R = \sqrt{\frac{\sum_k (d_k^2 - d_k^1)^2}{\sum_k (d_k^2 + d_k^1)^2}} = \sqrt{\frac{154,52}{8595,44}} \times 100 = 13,4\%. \quad (5)$$

В среднем отраслевые структурные изменения в 2019 г. составили 13,4%, что соответствует умеренной градации по шкале В. Рябцева. При этом,

⁶ Советкина З., Коршунов Р., Тетерин В., Сараев А. Прогноз лизингового рынка в 2020 году: обнуление роста. URL: <https://raexpert.ru/researches/leasing/2019#att1> (дата обращения: 10.06.2020).

Показатели динамики стоимости новых договоров лизинга внеоборотных активов по России в 2009–2019 гг. /
 Indicators of the dynamics of the cost of new leasing contracts for non-current assets in Russia in 2009–2019
 Таблица 1 / Table 1

Год / Year	Стоимость новых договоров лизинга, млрд руб., Y / Cost of new leasing agreements, RUB bln, Y	Цепные показатели динамики / Chain dynamics indicators				Вспомогательные показатели для определения параметров линейного тренда (аналитическое выравнивание) / Auxiliary indicators for determining the parameters of a linear trend (analytical alignment)			Теоретические значения уровней ряда динамики на основании линейного тренда / The theoretical values of the levels of a number of dynamics based on the linear trend	
		Абсолютный прирост, млрд руб. / Absolute growth, RUB bln	Темп роста, % / Growth rate, %	Темп прироста, % / Rate of increase, %	Абсолютное значение 1% относительного прироста / Abs. 1% rel. growth	Условное время, t / Conditional time, t	t^2	$Y \times t$	\hat{Y}	\hat{Y}^2
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
2009	264,2	–	–	–	–	–5	25	–1321,0	408,14	166 578,26
2010	458,1	193,9	173,4	73,4	2,642	–4	16	–1832,4	492,89	242 940,55
2011	749,5	291,4	163,6	63,6	4,581	–3	9	–2248,5	577,64	333 667,97
2012	778,0	28,5	103,8	3,8	7,495	–2	4	–1556,0	662,39	438 760,51
2013	893,0	115,0	114,8	14,8	7,78	–1	1	–893,0	747,14	558 218,18
2014	1028	135,3	115,1	15,1	8,93	0	0	0	831,89	692 040,97
2015	502,5	–526,0	48,9	–51,1	10,28	+1	1	+502,5	916,64	840 228,89
2016	743,5	241,0	148	+48	5,025	+2	4	1487,0	1001,39	1 002 781,93
2017	1141,0	397,0	153,5	53,5	7,435	+3	9	3423,0	1086,14	1 179 700,1
2018	1204,0	63,0	105,5	5,5	11,41	+4	16	4816,0	1170,89	1 370 983,39
2019	1389,0	185,0	115,4	15,4	12,04	+5	25	6945,0	1255,64	1 576 631,81
Итого	9150,8	1124,8	525,7	425,7	–	0	110	9322,6	9150,75	8402 532,53

Источник / Source: составлено автором / compiled by the author.

Таблица 2 / Table 2

Предметная сегментация российского рынка лизинга в 2014 и 2019 гг. (сравнительный анализ), % /
Subject segmentation of the Russian leasing market in 2014 and 2019 (comparative analysis), %

Наименование предмета лизинга / Name of the leased asset	Год / Year		Динамика доли предметного сегмента рынка лизинга в 2019 г. / Dynamics of the share of the subject segment of the leasing market in 2019	
	2014	2019	Темп роста (снижения) / Growth rate (decline)	Темп прироста (снижения) / Growth rate (reduction)
Легковой автотранспорт / Light vehicles	5,6	7,4	132,1	32,1
Грузовой автотранспорт / Trucks	8	10,4	130	30
Железнодорожная техника / Railway engineering	42,2	35,6	84,4	-15,6
Суда (морские и речные) / Vessels (sea and river)	2,9	9,9	341,3	241,3
Авиационный транспорт / Air transport	21,7	18,6	85,7	-14,3
Строительная и дорожно-строительная техника, включая спецтехнику на колесах / Construction and road construction equipment, including special equipment on wheels	4,6	4,3	93,5	-6,5
Недвижимость (здания и сооружения) / Real estate (buildings and structures)	2	5,1	255	155
Оборудование для нефте- и газодобычи / Equipment for oil and gas production	2,4	1,4	58,3	-41,7
Сельскохозяйственная техника и скот / Agricultural machinery and livestock	1,9	1,9	100	0
Машины и оборудование / Cars and equipment	2,4	3,3	137,5	37,5
Прочее имущество / Other property	6,3	2,1	33,3	-66,7
Итого / Total	100	100	—	—

Источник / Source: составлено автором по данным агентства «Эксперт РА». URL: <https://www.all-leasing.ru/analitic/detail> (дата обращения: 25.08.2020) / developed by the author based on sources from the Expert RA Agency. URL: <https://www.all-leasing.ru/analitic/detail> (accessed on 25.08.2020).

как показал предшествующий сравнительный анализ, изменения были весьма неравномерными по отдельным сегментам лизингового портфеля (см. гр. 4 и 5 табл. 2).

Территориальные сдвиги в структуре российского рынка в 2014–2019 гг. наглядно прослеживаются по данным табл. 3 и диаграммам, представленным на рис. 5 и 6.

Цепные темпы роста (снижения) и прироста (снижения) доли федеральных округов и городов Москвы и Санкт-Петербурга по объему лизинговых сделок в 2014–2019 гг., представленные в гр. 4 и 5 табл. 3; а также определенное по данным гр. 2

и 3 табл. 3 значение индекса В.К. Рябцева [10, 11] по формуле (6):

$$I_R = \sqrt{\frac{\sum_k (d_k^2 - d_k^1)^2}{\sum_k (d_k^2 + d_k^1)^2}} = \sqrt{\frac{129,29}{7847,46}} \times 100 = 12,8\% \quad (6)$$

позволяют прийти к следующим выводам:

- в 2019 г. наблюдалось выравнивание регионов России по распределению новых договоров лизинга за счет перемещения компаний — участников рынка из Москвы и ЦФО (объемы нового бизнеса этих регионов снизились, соответственно на 9,7

Таблица 3 / Table 3

Территориальная структура российского рынка лизинга в части новых договоров за 2014–2019 гг., % / Territorial structure of the Russian leasing market in terms of new contracts for 2014–2019, %

Субъект РФ / The subject of the Russian Federation	Год / Year		Динамика доли рынка в 2019 г. / Market share dynamics in 2019	
	2014	2019	Темп роста (снижения) / Growth rate (decline)	Темп прироста (снижения) / Growth rate (reduction)
г. Москва / Moscow	43,1	33,4	77,5	-22,5
Центральный федеральный округ (ЦФО) (без учета Москвы) / Central Federal District (CFD) (excluding Moscow)	10,4	9,1	87,5	-12,5
г. Санкт-Петербург / St. Petersburg	7,1	10,1	142,3	+42,3
Северо-Западный федеральный округ (СЗФО) (без учета СПб.) / Northwestern Federal District (NWFD) (excluding St. Petersburg)	3,1	2,6	83,9	-16,1
Приволжский федеральный округ (ПФО) / Volga Federal District (PFD)	10,8	9,5	88	-12,0
Северо-Кавказский федеральный округ / North Caucasian Federal District (NCFD)	0,7	1,1	157,1	+57,1
Южный федеральный округ* (ЮФО), включая г. Севастополь** / Southern Federal District* (SFD), including Sevastopol**	3,903	5,3	135,8	+35,8
Уральский федеральный округ (УФО) / Ural Federal District (UFO)	9,6	11,9	124,0	+24
Сибирский федеральный округ (СФО) / Siberian Federal District (SFO)	7,3	8,4	115,1	+15
Дальневосточный федеральный округ (ДФО) / Far Eastern Federal District (DFO)	2,0	3,0	150,0	+50
Доля нового российского бизнеса на рынке лизинга за пределами РФ / Share of new Russian business in the leasing market outside the Russian Federation	2,0	5,6	280	+180
Итого / Total	100	100	–	–

Примечание / Note: * – с учетом Республики Крым, которая в 2014 г. – 0,003% / including the Republic of Crimea, in 2014–0.003%; ** – в 2019 г. Республика Крым учтена в составе ЮФО / The Republic of Crimea is included in the Southern Federal District in 2019. Источник / Source: составлено автором на основе данных агентства «Эксперт РА». URL: <https://raexpert.ru/researches/leasing/2019#att1>; <https://www.all-leasing.ru/analytic/detail> (дата обращения: 26.08.2020) / compiled by the author based on the basis of data from the Expert RA Agency. URL: <https://raexpert.ru/researches/leasing/2019#att1>; <https://www.all-leasing.ru/analytic/detail> (accessed on 26.08.2020).

и 1,3%) в другие регионы (например, в г. Санкт-Петербурге — прирост составил 3%; в УФО — 2,3%; в ДФО — 1% и др.), на что указывают темпы роста и прироста объемов этого бизнеса по федеральным округам (гр. 4 и 5 табл. 3);

- в 2019 г. на 3,6% возросла доля новых договоров российских участников за пределами РФ

(страны ближнего и дальнего зарубежья). При этом среднегодовые темпы роста на этом территориальном сегменте равны 122,9%;

- в 2019 г. в среднем по сравнению с 2014 г. территориальные сдвиги в структуре российского рынка лизинга составили 12,8%, что соответствует интервалу «умеренных значений» по шкале индекса В. Рябцева.

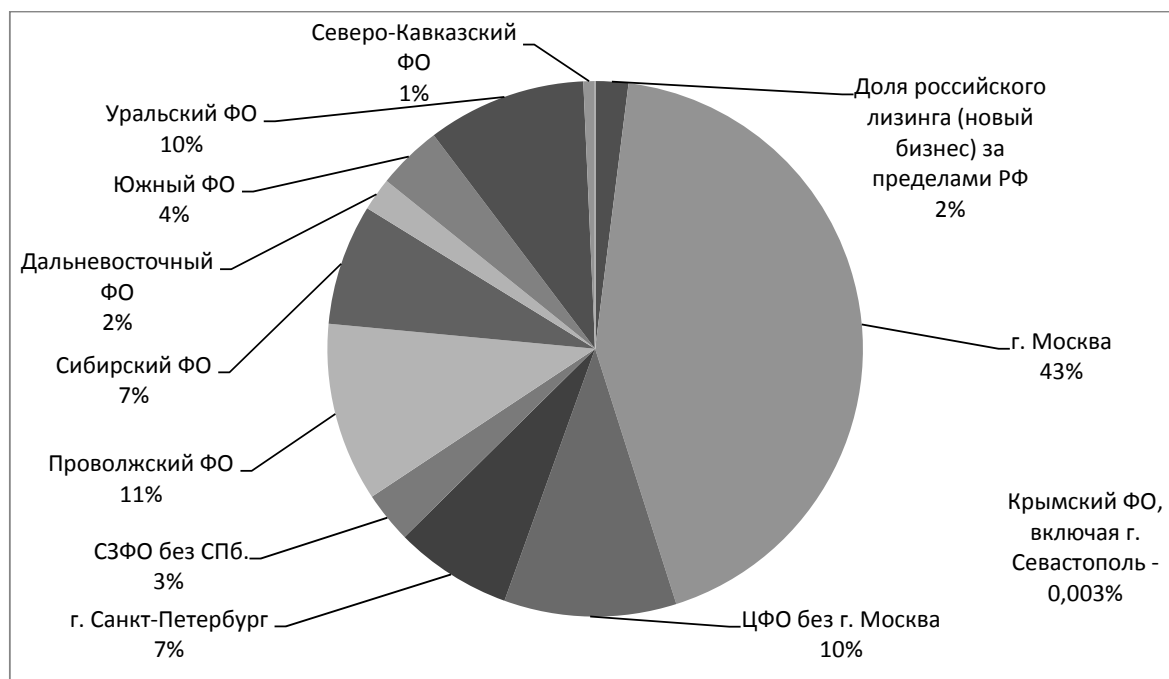


Рис. 5 / Fig. 5. Территориальная структура российского рынка лизинга в 2014 г. /
Territorial structure of the Russian leasing market in 2014

Источник / Source: составлено автором на основе [2, с. 415] / compiled by the author based on [2, p. 415].

ВЫВОДЫ

Как показал динамический анализ тенденций на российском рынке лизинга внеоборотных активов за 2009–2019 гг., в экономике России наблюдается достаточно устойчивый рост объемов лизинговых операций⁷:

- объемы нового бизнеса за рассматриваемый период в среднем ежегодно возрастали на 112,48 млрд руб. (табл. 1), или на 18,1%. В целом за рассматриваемый период объем сделок на российском рынке лизинга возрос в 5,26 раза, или на 425,7%. По росту объемов этого вида услуг Россия входит в пятерку крупнейших игроков европейского рынка лизинга;

- выявление линейного значимого тренда по объемам нового бизнеса позволило построить точечный прогноз на 2020 г. с его использованием для $t = 6$: $\hat{Y}_{2020} = 831,89 + 84,75t = 1340,39$ млрд руб. Полученное прогнозное значение указывает на снижение объемов бизнеса на рынке лизинга в 2020 г. по сравнению с 2019 г. на 48,6 млрд руб.

⁷ Советкина З., Коршунов Р., Тетерин В., Сараев А. Прогноз лизингового рынка в 2020 году: обнуление роста. URL: <https://raexpert.ru/researches/leasing/2019#att1> (дата обращения: 10.06.2020).

При этом эксперты [13] прогнозируют еще большее падение рынка из-за снижения спроса, особенно в сегменте малого и среднего бизнеса, несмотря на поддержку государства и реструктуризацию уже заключенных договоров лизинга, что вызвано закрытием ряда компаний лизингодателей и лизингополучателей в период пандемии, невыполнением обязательств по договорам лизинга, сокращением числа участников рынка в среднем на 10%.

По результатам структурного анализа российского рынка в отраслевом (видовом) и территориальном аспектах можно сделать следующие выводы:

- в 2019 г. по-прежнему высока концентрация лизинговых компаний в части объемов нового бизнеса в двух столицах: Москве и Санкт-Петербурге — примерно 75% общего объема сделок; около 11% приходится на новые сделки в субъектах ЦФО и 14% на сделки, заключенные в остальных семи федеральных округах;

- в 2019 г. произошло некоторое выравнивание регионов по объемам нового бизнеса за счет перемещения его центров, в том числе и через филиальную сеть столичных компаний, в другие федеральные округа;

- усилилась тенденция к росту доли международного лизинга (договоры за пределами России),

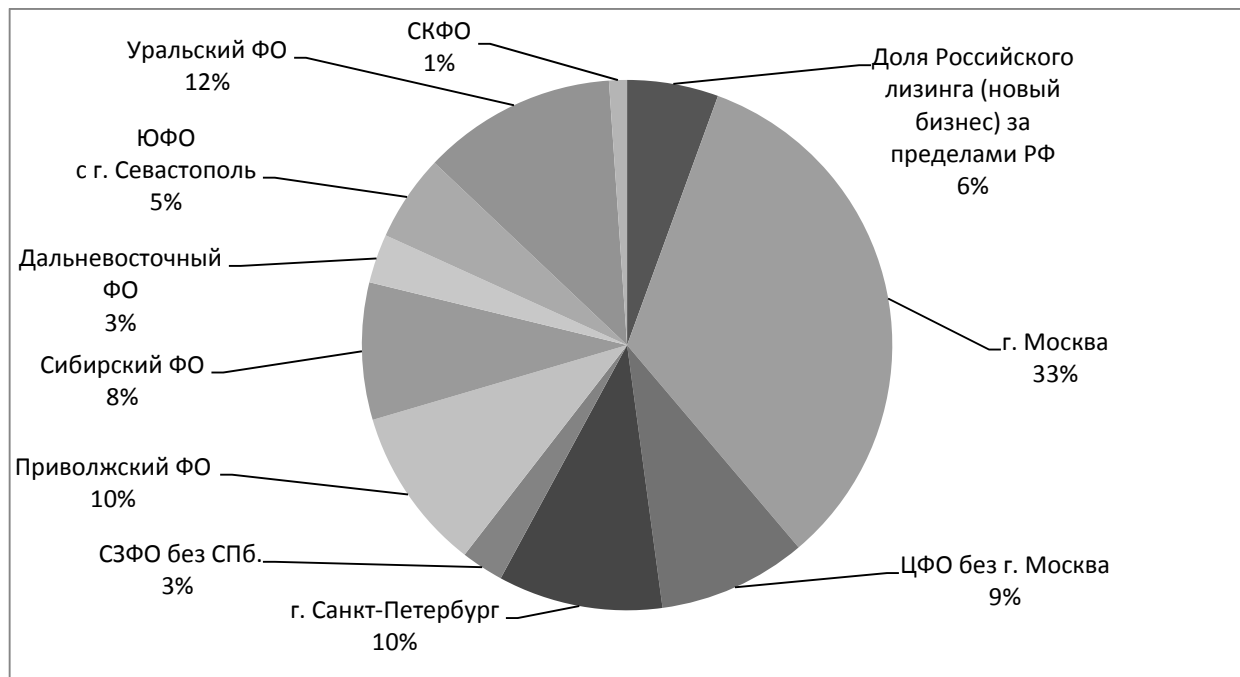


Рис. 6 / Fig. 6. Территориальная структура российского рынка лизинга в 2019 г. /
Territorial structure of the Russian leasing market in 2019

Источник / Source: составлено автором на основе Прогноза лизингового рынка в 2020 году: обнуление роста. URL: <https://raexpert.ru/researches/leasing/2019#att1> (дата обращения: 10.06.2020) / compiled by the author based on the Forecast of the leasing market in 2020: Zero growth. URL: <https://raexpert.ru/researches/leasing/2019#att1> (accessed on 10.06.2020).

которая в структуре нового бизнеса достигла 3,6% в 2019 г. по сравнению с базовым уровнем 2014 г.

Сравнительный анализ отраслевых (видовых) сегментов рынка лизинга по их доле в портфеле компаний [учитываются и суммы проплаченных договоров и суммы задолженности (обязательств) лизингодателей по поставкам предмета лизинга и лизингополучателей по платежам и возврату имущества] показал существенные структурные сдвиги по ряду позиций: по транспортным средствам, включая и спецтехнику, наблюдается рост до 30% (в основном за счет автомобильного, грузового и водного видов транспорта, при этом авиа- и железнодорожный транспорт демонстрируют спад до 40%, что вызвано как падением спроса на продукцию естественных монополий, так и ценовой политикой в угольной, нефте- и газодобывающих отраслях); по объектам недвижимости выявлен прирост в размере 155%. Абсолютным рекордсменом на российском рынке лизинга за 2014–2019 гг. является сегмент «Телекоммуникационное оборудование, оргтехника и компьютеры»: его доля возросла более чем в 6 раз и продолжает возрастать как за счет существенных технологических новшеств в со-

ставе предметов лизинга, так и за счет общей ориентации экономики России на цифровизацию. Важнейшим фактором здесь являются налоговые преференции у предприятий ИТ-сектора.

Представляет интерес распределение лизинговых компаний в структуре нового бизнеса по масштабу деятельности (малые, средние, крупные предприятия) и характеру собственности [частная, государственная, личная (физические лица, не являющиеся индивидуальными предпринимателями)]. Так, по итогам 2019 г. доля малых и средних предприятий в объеме нового бизнеса достигла 53%, на долю крупного бизнеса приходилось примерно 44% стоимости новых договоров лизинга, на государственные корпорации (–2,3%) и на сделки с физическими лицами (–0,7%)⁸.

По отношению к 2014 г. в среднем произошли не столь заметные изменения в характере распределения компаний: I_R составил 5,6%, а в 2020 г. предполагается сокращение доли малых и сред-

⁸ Советкина З., Коршунов Р., Тетерин В., Сараев А. Прогноз лизингового рынка в 2020 году: обнуление роста. URL: <https://raexpert.ru/researches/leasing/2019#att1> (дата обращения: 10.06.2020).

них предприятий — контрагентов договоров лизинга в связи с кризисными явлениями на рынке углеводородов, а также распространением COVID-19.

Предложенный авторский методологический подход к проведению динамического и структурного анализа на одном из сегментов рынка услуг

финансового посредничества — рынке лизинга внеоборотных активов — может найти применение в аналитической деятельности рейтинговых агентств, лизинговых компаний; а также быть использованным в научных исследованиях и при подготовке экономистов-аналитиков в вузах финансово-экономического профиля.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Киркорова Н. И. Направления совершенствования нормативной базы лизинга. М.: Проспект; 2004. 279 с.
2. Газман В. Инновационное финансирование лизинга. *Вопросы экономики*. 2011;(9):108–120. DOI: 10.32609/0042–8736–2011–9–108–120
3. Архангельская Л. Ю. Проблемы и направления развития рынка лизинга геодезического оборудования в России. *Известия высших учебных заведений. Геодезия и аэрофотосъемка*. 2013;(6):117–122.
4. Архангельская Л. Ю., Третьякова О. Г., Косяков А. Сегментация рынка лизинговых услуг в России. Мат. I открытого статистического конгресса (Новосибирск, 20–22 октября 2015 г.). Новосибирск: НГУЭУ; 2015:414–416.
5. Архангельская Л. Ю. Направления сегментации рынка лизинга персонала в России. Мат. междунар. науч.-практич. конф. «Проблемы развития науки и образования: теория и практика» (Москва, 31 августа 2015 г.). М.: АР-Консалт; 2015:50–56. DOI: 10.18534/2015.08.03
6. Газман В. Д. Воздействие альтернативных моделей лизинга на финансирование инвестиций. *Вопросы экономики*. 2013;(7):82–97. DOI: 10.32609/0042–8736–2013–7–82–97
7. Ковалев В. В. Учет, анализ и бюджетирование лизинговых операций: теория и практика. М.: Финансы и статистика; 2005. 512 с.
8. Качанов П. В. Динамический и структурный анализ объема лизинговых услуг в России за 2000–2017 гг. М.: РУСАЙНС; 2019. 200 с.
9. Сигел Э. Практическая бизнес-статистика. Пер. с англ. М.: ООО «И. Д. Вильямс»; 2017. 1099 с.
10. Юзбашев М. М., Агапова Т. Н. О показателях вариации долей отдельных групп в совокупности. *Вестник статистики*. 1988;(10):45–54.
11. Перстенева Н. П. Критерии классификации показателей структурных различий и сдвигов. *Фундаментальные исследования*. 2012;(3–2):478–482.
12. Сухарев О. С. Структурный анализ экономики. М.: Финансы и статистика; 2012. 216 с.
13. Портер М. Конкурентная стратегия: методика анализа отраслей и конкурентов. Пер. с англ. М.: Альпина Бизнес, Букс; 2005. 452 с.
14. Brendan G. Group CEO, White Clarke Group from strength to strength: Nine years of continuous growth in leasing. URL: <https://www.world-leasing-yearbook.com/wp-content/uploads/2019/11/White-Clarke-Group-Global-Leasing-Report-extract-from-WLY-20.pdf> (дата обращения: 28.10.2020).
15. Hyatt Ch. Securitisation of lease backed receivables overview of market — the bankers perspective. London: Gee Publishing Ltd.; 2001. 81 p.
16. Church M. Ch. В 3. Leasing, updated by D. Crane, M. Percy. ACT manual of corporate finance and treasury management. London: Gee Publishing Ltd.; 2000. 56 p.

REFERENCES

1. Kirkorova N. I. Directions for improving the leasing regulatory framework. Moscow: Prospect; 2004. 279 p. (In Russ.).
2. Gazman V. Innovative financing of leasing. *Voprosy ekonomiki = Economic Issues*. 2011;(9):108–120. (In Russ.). DOI: 10.32609/0042–8736–2011–9–108–120
3. Arkhangel'skaya L. Yu. Problems and directions of development of the market for leasing of geodetic equipment in Russia. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedenii. Geodeziya i aerofotos'emka = News of Higher Educational Institutions. Geodesy and Serial Photography*. 2013;(6):117–122. (In Russ.).

4. Arkhangel'skaya L. Yu., Tret'yakova O.G., Kosyakov A. Segmentation of the market of leasing services in Russia. In: Proc. of the First Open Statistical Congress (Novosibirsk, October 20–22, 2015). Novosibirsk: NSUEU; 2015:414–416. (In Russ.).
5. Arkhangel'skaya L. Yu. Areas of segmentation of the personnel leasing market in Russia. In: Proc. of the Intern. sci. and pract. conf. "Problems of development of science and education: Theory and practice" (Moscow, August 31, 2015). Moscow: AR-Consult; 2015:50–56. (In Russ.). DOI: 10.18534/2015.08.03
6. Gazman V.D. Impact of alternative leasing models on investment financing. *Voprosy ekonomiki = Economic Issues*. 2013;(7):82–97. (In Russ.). DOI: 10.32609/0042–8736–2013–7–82–97
7. Kovalev V.V. Accounting, analysis and budgeting of leasing operations: Theory and practice. Moscow: Finance and statistics; 2005. 512 p. (In Russ.).
8. Kachanov P.V. Dynamic and structural analysis of the volume of leasing services in Russia for 2000–2017. Moscow: RUSAYNS; 2019. 200 p. (In Russ.).
9. Siegel A. Practical business statistics. Trans. from Eng. Moscow: LLC "I.D. Williams"; 2017. 1099 p. (In Russ.).
10. Yuzbashev M. M., Agapova T. N. On the indicators of variation of the shares of individual groups in the aggregate. *Vestnik statistiki = Statistics Bulletin*. 1988;(10):45–54. (In Russ.).
11. Persteneva N. P. Classification criteria for indicators of structural differences and shifts. *Fundamental'nye issledovaniya = Basic Research*. 2012;(3–2):478–482. (In Russ.).
12. Sukharev O. S. Structural analysis of the economy. Moscow: Finance and statistics; 2012. 216 p. (In Russ.).
13. Porter M. Competitive strategy: Methods for analyzing industries and competitors. Trans. from Eng. Moscow: Alpina Business, Books; 2005. 452 p. (In Russ.).
14. Brendan G. Group CEO, White Clarke Group from strength to strength: Nine years of continuous growth in leasing. URL: <https://www.world-leasing-yearbook.com/wp-content/uploads/2019/11/White-Clarke-Group-Global-Leasing-Report-extract-from-WLY-20.pdf> (accessed on 28.10.2020).
15. Hyatt Ch. Securitisation of lease backed receivables overview of market – the bankers perspective. London: Gee Publishing Ltd.; 2001. 81 p.
16. Church M. Ch. B 3. Leasing, updated by D. Crane, M. Percy. ACT manual of corporate finance and treasury management. London: Gee Publishing Ltd.; 2000. 56 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Любовь Юрьевна Архангельская — кандидат экономических наук, доцент, доцент Департамента бизнес-аналитики, Финансовый университет, Москва, Россия
lubank@bk.ru

ABOUT THE AUTHOR

Lyubov' Yu. Arkhangel'skaya — Cand. Sci. (Econ.), Associate Professor, Associate Professor of the Business Intelligence Department, Financial University, Moscow, Russia
lubank@bk.ru

Статья поступила в редакцию 28.10.2020; после рецензирования 21.11.2020; принята к публикации 18.12.2020. Автор прочитала и одобрила окончательный вариант рукописи.

The article was submitted on 28.10.2020; revised on 21.11.2020 and accepted for publication on 18.12.2020.

The author read and approved the final version of the manuscript.

Продолжаем лучшие традиции / In Continuing of the Best Traditions

Важным событием 2020 г. стало проведение традиционной XII Международной научно-практической конференции, посвященной памяти доктора экономических наук, профессора С. Б. Барнгольца, которая всю свою жизнь посвятила становлению и развитию российской учетно-аналитической школы и усилению контрольной функции управления.

С. Б. Барнголец не только крупный ученый, методолог — автор фундаментальных научных трудов в области анализа и контроля, но и истинный лидер этих направлений науки, активно способствующий становлению практической аналитической работы на крупных предприятиях, деятельный участник становления контрольно-ревизионной работы в банковской сфере и на крупных предприятиях России, один из руководителей работ по становлению и укреплению аудиторской деятельности в России.

Вся ее долгая творческая жизнь была посвящена аналитической работе: с юных лет до последнего дня жизни она сумела быть активным участником научной жизни страны, всегда имела собственную аргументированную позицию по обсуждаемым вопросам, умела увлечь молодежь и вместе со своими учениками добиться успеха.

В 60–70 гг. прошлого века С. Б. Барнголец вела плодотворную работу в области развития методологии автоматизации учетных процессов совместно с учеными-преподавателями кафедры «Счетные машины и их эксплуатация» Московского финансового института и определила методологическую основу для развития данного направления исследований в нашей стране. Кафедра, которой она руководила, принимала активное участие в научном проекте, связанном с совершенствованием организации бухгалтерского учета при формировании автоматизированных систем управления технологическими процессами (АСУ ТП) и автоматизированных систем управления (АСУ). Этой работой руководил доктор экономических наук, профессор, директор Всесоюзного государственного проектно-технологического института по механизации учета и вычислительных работ ЦСУ СССР О. В. Голосов, много лет рабо-

тавший в нашем университете (МФИ, Финансовая академия). В это время именно С. Б. Барнголец поставила задачу формирования комплексной системы показателей, всесторонне отражающих деятельность отдельных предприятий и объединений, которые в этот период активно создавались в стране. Поэтому вполне логичен был выбор темы проведенной в 2020 г. конференции — «Цифровая трансформация учетно-контрольных и аналитических процессов бизнеса».

Актуальность темы конференции определила высокую активность и численность ее участников — более 400 человек. Конференция проводилась в дистанционном режиме, и ее участники отмечали как сложившийся объективный недостаток отсутствие личных встреч, свободных, захватывающих дискуссий, которые возможны только при личном общении. Однако дистанционный формат работы позволил существенно расширить состав участников: 125 представителей из субъектов Российской Федерации (Центральный федеральный округ, Крым, Северо-Западный федеральный округ, Приморский федеральный округ, Северный Кавказ, Сибирский федеральный округ, Южный федеральный округ); 12 иностранных гостей (Венгрия, Вьетнам, Королевство Нидерланды, Республика Беларусь, Республика Казахстан, Республика Польша, Республика Сербия, Республика Таджикистан); 166 аспирантов, слушателей магистратуры и бакалавров различных вузов России и других стран. Конечно, мы не смогли бы собрать столько участников в Москве, поэтому заметим, что трудности, порожденные пандемией, в какой-то мере помогли нам расширить представительство самых разных категорий работников, участвовавших в конференции.

Основным организатором конференции был Департамент аудита и корпоративной отчетности, но вся работа проходила при тесном сотрудничестве с Департаментами бизнес-аналитики и налогов и налогового администрирования, т. е. практически данное мероприятие носило общефакультетский характер, что существенно расширило границы обсуждения поставленных проблем. Это касалось прежде всего анализа опы-

та использования современных информационных технологий и автоматизации работ, поскольку налоговые органы в последние годы провели огромную работу в этом направлении, и изучение их опыта может помочь другим ведомствам и конкретным экономическим субъектам в развитии механизации и автоматизации учетно-контрольных процессов и аналитической работы.

При разработке системы показателей, положенной в основу построения АСУ ТП и АСУ, большое внимание уделялось терминологии и алгоритмизации их расчета. Особо следует обратить внимание на тот факт, что при руководстве соответствующими темами и проектами научные труды С. Б. Барнгольц всегда выделяли эти вопросы, и большое внимание уделялось четкости терминологии, что обеспечивало полное понимание предложений отдельных ученых и специалистов. Стандартизация показателей приобрела особое значение при расширении использования экономико-математических методов и информационных технологий, где неточность методологии часто может привести не только к неправильному пониманию позиции автора, но и вызвать серьезные разногласия и неправильные оценки сложившихся на практике ситуаций.

Вопросы стандартизации измерения показателей встали достаточно остро в условиях становления рыночной экономики, когда активно изучались и использовались методы финансового анализа, характерные для рыночных отношений. К традиционным неточностям терминологии прибавилась неточность переводов, что еще больше привело к разногласиям в трактовке отдельных явлений и процессов, затруднило формирование согласованного мнения специалистов разного профиля. Естественно, вопросы стандартизации показателей исследуются во многих работах, но в условиях цифровизации они приобретают особую значимость и практическую важность. В этой связи в рамках конференции была создана особая секция о профессионально-ориентированных переводах. Такая задача была поставлена впервые и имеет большое практическое значение не только для научных исследований, но и для специалистов-практиков, работающих с англоязычной литературой и ведущих непосредственные переговоры с партнерами из других стран.

Традиционно конференция работала в формате пленарного и секционных заседаний. Методологической основой базовых докладов участников

конференции явились результаты исследований представителей российских научных школ, в первую очередь школы Финансового университета «Учетно-аналитические и контрольные процессы экономических субъектов информационного общества». Многие докладчики ограничились представлением наиболее важных существенных проблем исследований и ссылались на работы, которые были опубликованы в 2020 г. и в большей мере анализировали достижения российских учетно-аналитических школ в предыдущие годы. Основные задачи конференции были связаны с обоснованием перспективных направлений развития учетно-контрольных и аналитических процессов, адекватных решению задач, поставленных перед экономикой страны с учетом новых вызовов и возможностей современных информационных технологий.

Декан факультета налогов, аудита и бизнес-анализа Финансового университета доктор экономических наук, профессор В. Н. Засько, открывая конференцию, раскрыл новые задачи учета, анализа и налогового администрирования как важнейших факторов раскрытия реального финансового состояния экономических субъектов. Он высказал глубокое убеждение в преждевременности мнений о наступающем закате бухгалтерского учета как профессии, так как именно налоговые службы страны и бухгалтерские подразделения крупных налогоплательщиков в последнее время выступают главными локомотивами цифровизации экономики, напомнив, что они были главной движущей силой при переходе на рыночную экономику в 90-е гг. Новые актуальные научные результаты учеников и последователей С. Б. Барнгольц должны доказать не только жизнеспособность профессии, но и ее передовую роль в автоматизации всех сфер деятельности. Объединение профессий в рамках одного факультета нашего университета должно этому способствовать.

В рамках пленарного заседания конференции были представлены доклады по группам следующих проблем:

- совершенствование бухгалтерского учета, проблемы практического применения новых федеральных стандартов бухгалтерского учета;
- расширение информационного обеспечения, включая формирование макроэкономической информации о деловом окружении экономического субъекта и широкий круг информации

о прогрессивных решениях управления экономикой;

- трансформация, автоматизация и роботизация учетно-контрольных процессов в современных условиях;
- налоговое администрирование, учет и контроль в условиях развития цифрового взаимодействия налоговых органов и бизнеса;
- развитие аналитических методов обоснования управленческих решений, разработка и совершенствование аналитических инструментов в целях создания условий устойчивого развития бизнеса, ориентированного на стратегическое развитие каждого экономического субъекта и поддержание баланса развития различных сфер деятельности;
- совершенствование методов внешнего и внутреннего контроля как важнейшей функции управления, влияние проектного управления на учетно-контрольные процессы.

Основные секции работали по следующим направлениям.

Секция 1 «Трансформация учетно-контрольных процессов в современных условиях» сосредоточила внимание участников на обсуждении проблематики цифровой трансформации учетных и контрольных процессов бизнеса, создании контрольной среды и совершенствовании методов внешнего и внутреннего контроля как условия получения обратной информации от производственных звеньев, позволяющей своевременно провести корректировки стратегических материалов, предупредить и минимизировать негативное влияние рисков на эффективность деятельности отдельных экономических субъектов и экономики страны в целом (модератор — профессор Департамента аудита и корпоративной отчетности, доктор экономических наук, профессор И. Ф. Ветрова).

Секция 2 «Обеспечение качества отчетной информации: потенциал новых ФСБУ» в центр внимания выдвинула проблемы цифровой трансформации отчетности экономических субъектов в части обеспечения качества формируемой информации для различных групп заинтересованных пользователей и возможных вызовов перехода на новые ФСБУ (модератор — профессор Департамента аудита и корпоративной отчетности, доктор экономических наук, профессор О. В. Рожнова).

На секции 3 «Аналитическая и статистическая поддержка цифровой трансформации бизнеса»

в основном обсуждались проблемы цифровой трансформации аналитических процессов бизнеса, а также статистической информации о бизнесе (модератор — профессор Департамента бизнес-аналитики, доктор экономических наук, профессор В. И. Бариленко).

Секция 4 «Цифровое будущее налогового учета и контроля» посвятила свою работу обсуждению проблематики цифровой трансформации налоговых аспектов, учетных и контрольных процессов бизнеса (модератор — руководитель Департамента налогов и налогового администрирования, доктор экономических наук, профессор Д. И. Ряховский).

Секция 5 носила несколько необычное название — «Цифровая трансформация в налогообложении и учете (на английском языке)». Такое направление секции было выбрано впервые. Основное внимание здесь было сосредоточено на обсуждении цифровой трансформации учетно-контрольных и аналитических процессов бизнеса иностранными участниками конференции, а также профессорско-преподавательским составом департаментов, докладывающим материал на английском языке (модератор — заместитель декана факультета налогов, аудита и бизнес-анализа по международному сотрудничеству, кандидат юридических наук, доцент В. А. Мачехин).

Заметим, что все материалы пленарного заседания и секций размещены на портале Финансового университета.

Особенностью данной конференции было широкое участие молодых ученых — аспирантов, магистрантов, лучших представителей бакалавриата. Дискуссия развернулась на нескольких дискуссионных площадках:

- «Развитие инструментария контрольных процессов» (модератор — профессор Департамента аудита и корпоративной отчетности, доктор экономических наук, профессор А. А. Ситнов);
- «Отчетность как инструмент формирования информационного пространства экономики» (модератор — профессор Департамента аудита и корпоративной отчетности, доктор экономических наук, профессор О. В. Рожнова);
- «Цифровая трансформация аналитического обеспечения механизма принятия решений» (модератор — профессор Департамента бизнес-аналитики, доктор экономических наук, профессор О. В. Ефимова);

- «Налоги и налоговый контроль в лабиринтах цифровой реальности» (модераторы — доцент Департамента налогов и налогового администрирования, кандидат экономических наук, доцент А. В. Гурнак и председатель НСО Факультета Е. С. Мелехина);

- «Цифровая трансформация в налогообложении и учете (на английском языке)» (модератор — заместитель декана Факультета налогов, аудита и бизнес-анализа по международному сотрудничеству, кандидат юридических наук, доцент В.А. Мачехин);

- «Учетно-контрольная и аналитическая среда для бизнеса — возможности и вызовы цифровой экономики». Эта секция была организована специально для бакалавров (модераторы — доценты Департамента аудита и корпоративной отчетности, кандидаты экономических наук, доценты И. В. Сафонова и Ю. В. Щербинина);

- студенческий конкурс перевода профессионально ориентированных текстов «Цифровая экономика и общество» (организатор конкурса старший преподаватель Департамента английского языка и профессиональной коммуникации О.Ю. Терешина).

Многие участники конференции представили тексты докладов, подготовили специальные статьи и разделы для монографических работ. В течение 2021 г. эти статьи будут опубликованы в специали-

зированных научных журналах, сборниках научных трудов и монографиях.

Результатом проведенной конференции стало обогащение ее участников новыми научными знаниями и идеями, изучение передового опыта научных школ и ведущих экономических субъектов. Это явилось еще одним шагом на пути дальнейшего развития научной школы Финансового университета в содружестве с научными школами других вузов. Результаты исследований, представленные на конференции, будут использованы при подготовке аналитических записок в государственные органы управления, в научно-исследовательской работе и в учебном процессе.

Материал подготовлен

*кандидатом экономических наук, доцентом,
заместителем руководителя Департамента аудита
и корпоративной отчетности по научной работе
Финансового университета
В.В. Дворецкой,*

*доктором экономических наук, профессором,
профессором Департамента аудита
и корпоративной отчетности
Финансового университета
М.В. Мельник*